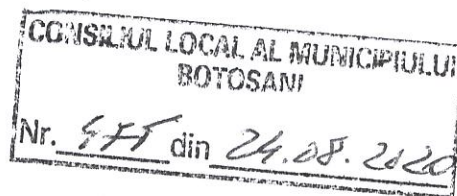


511

Oj-2H
+ urbanism
P.d.u. pt.
Sed. C.L.
din 27.08
2020

CĂTRE,
Mun. Botoșani, prin Primar,
CONSILIUL LOCAL AL MUN. BOTOȘANI
Domnului Secretar al Primăriei Mun. Botoșani,
În atenția Domnului Primar,



STIMAȚI DOMNI,

Subscrisele, **S.C. RAPSODIA CONF. S.A. și S.C. R-2004 S.A.**, prin reprezentant legal, **TINCU MIHAI**, **inițiatorul proiectului nr. 369/2019 - PUZ-CONSTRUIRE CENTRU COMERCIAL (SUPERMAGAZIN), GOSPODARIE DE APA, AMENAJARE ACCESE, PARCARE ȘI ALEI CAROSABILE ȘI PIETONALE, AMENAJARI MIJLOACE PUBLICITATE**, situat în mun. Botoșani, Str. Independenței nr. 4, județul Botoșani, având în vedere că în **ședințelor ordinare** ale Consiliului Local Botoșani ce au avut loc în datele de **29.05.2020, 19.06.2020 și 30.07.2020**, a fost respins/avizat nefavorabil acest proiect, dar și răspunsul dvs. la adresa noastră nr. 444 din 5.08.2020, formulăm

PLÂNGERE ADMINISTRATIVĂ PREALABILĂ

prin care solicităm ca în **ședința din data de 27.08.2020, să readuceți în dezbateri proiectul de hotărâre respins în data de 30.07.2020**, cu consecința aprobării/avizării favorabile a documentației PUZ, din următoarele

CONSIDERENTE

1. Deși din dispozițiile Legii 554/2004 a Contenciosului administrativ, nu rezultă că în cazul **unui refuz nejustificat de soluționare a cererii sau de efectuare a unei operațiuni administrative** necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim, nu este obligatorie procedura prealabilă, **formulăm această plângere/reclamație administrativă** solicitând Consiliului Local Botoșani **reanalizarea situației noastre și adoptarea unei hotărâri de Consiliu Local prin care să fie aprobat/avizat favorabil acest Proiect PUZ.**
2. Rugăm consilierii locali ce s-au opus acestei inițiative să reanalizeze **întreaga documentație de urbanism** ce a stat la baza inițierii acestui proiect PUZ, să observe că **sunt întrunite toate condițiile legale** pentru aprobare/avizare favorabilă, că proiectul are toate avizele și acordurile legale, respectiv:
 - **Studiul geotehnic nr. 112/26.02.2020** întocmit de SC GEOTECH SRL, din care rezultă că în urma verificării, se consideră proiectul corespunzător;
 - **AVIZUL DE OPORTUNITATE FAVORABIL nr. 3 din 11.02.2020** al Arhitectului-Şef prin care se consideră oportună elaborarea PUZ;

- AVIZUL FAVORABIL FINAL Nr.1886 din 20.05.2020 al Arhitectului-Şef;
- AVIZUL FAVORABIL al Comisiei tehnice de Amenajare a Teritoriului şi Urbanism din data de 20.05.2020, în care se menţionează următoarele: "Din totalul de 12 membri ai comisiei, au votat: - 10 membri ai comisiei — au votat pentru aprobarea documentatiei"
- AVIZUL FAVORABIL nr. 349 MI din 28.04.2020 emis de Ministerul Culturii -Direcţia Judeţeană pentru Cultură Botoşani în care se consemnează următoarele: "Documentaţia a fost analizată în şedinţa din luna aprilie a Comisiei Zonale a Monumentelor Istorice nr. 7 Suceava şi în baza Legii 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, cu modificările şi completările ulterioare se acordă AVIZ FAVORABIL."

Cu privire la această condiţionare a aprobării PUZ de emiterea a avizului Ministerului Culturii, precizăm că noi ne-am adresat Ministerului Culturii(Bucureşti), însă adresa noastră a fost redirectionată, spre competenţă soluţionare Comisiei Zonale Suceava, fiind întrunite astfel, prevederile legale.

Prin urmare, toate obiecţiunile societăţilor SC J&R Interprises SRL şi SC Serconf SRL sunt şicanatorii, străine de dispoziţiile legale, formulate fără o bază legală şi evident neîntemeiate.

- Viza OCPI, Studiu de circulaţie şi studiul de însorire favorabile.
3. Nici până la această dată, deşi proiectul a fost respins de 3 ori în Consiliul Local, nu ni s-a precizat ce anume lipseşte din documentaţia PUZ, **care sunt motivele/argumentele pentru care s-a respins acest proiect**, fiind evident că doar culoarea politică reprezintă singurul motiv pentru avizarea nefavorabilă.
 4. Astfel, proiectul PUZ a fost respins în mod abuziv, nejustificat, cu **EXCES DE PUTERE**, având în vedere că din punct de vedere tehnic, sunt întrunite toate condiţiile legale, aşa cum am arătat mai sus(pct.3). Documentaţia tehnică a fost asumată de specialiştii elaboratori atestaţi în domeniu iar **avizele favorabile emise de Arhitectul-Şef şi Comisia Tehnică de Amenajare a Teritoriului şi Urbanismului trebuiau să fundamenteze decizia Consiliului Local**, ceea ce nu s-a întâmplat.

Este adevărat că, potrivit legii, Consiliul local are o putere discreţionară în raport cu hotărârile adoptate, însă în situaţia de faţă, întrucât documentaţia este completă şi are toate avizele necesare, apreciem că toţi consilierii locali care s-au opus acestui proiect trebuiau să prezinte motivele/argumentele legale şi rezonabile care au stat la baza avizării nefavorabile a proiectului.

5. Prezenta solicitare este ultima pe care o adresăm consilierilor locali, întrucât în cazul în care nu vor analiza cu atenție documentele existente, **vom fi nevoiți să ne adresăm instanței de contencios administrativ competente**, pentru soluționarea cererii noastre, cu **introducerea în cauză și funcționarilor publici/a consilierilor care**, în mod nejustificat au respins această inițiativă. De asemenea, vom solicita și plata unor despăgubiri pe care societățile noastre le suferă, respectiv beneficiul nerealizat din blocarea acestui proiect. Menționăm că cele două societăți au peste 2000 de acționari care așteaptă această vânzare și care sunt îndreptățiți la a primi parte din prețul obținut din vânzarea imobilelor.

În acest sens, amintim dispozițiile Art. 16 din Legea 554/2004- **Introducerea în cauză a funcționarului**

(1) Cererile în justiție prevăzute de prezenta lege pot fi formulate și personal împotriva persoanei care a contribuit la elaborarea, emiterea, adoptarea sau încheierea actului ori, după caz, care se face vinovată de refuzul de a rezolva cererea referitoare la un drept subiectiv sau la un interes legitim, dacă se solicită plata unor despăgubiri pentru prejudiciul cauzat ori pentru întârziere. În cazul în care acțiunea se admite, persoana respectivă poate fi obligată la plata despăgubirilor, solidar cu autoritatea publică pârâtă.

6. Vă aducem la cunoștință că prevederile art. 1 din Primul Protocol adițional al CEDO impun autorităților statale două obligații esențiale: să ia măsurile necesare protejării proprietății private și să **se abțină de la acte care pot aduce injust atingere proprietății private**. Atingerea adusă proprietății private poate fi generată atât printr-o acțiune a autorităților publice, cât și prin inacțiunea sau neglijența în adoptarea unor măsuri care să conducă la preservarea posibilității proprietarilor de a-și exercita atributele.

Ca atare, în cadrul activității decizionale în materia urbanismului, autoritatea publică locală deliberativă are obligația de a verifica respectarea principiilor și obiectivelor esențiale ale activității de urbanism **dar și obligația de a a-și exprima opinia motivată a respingerii sau a aprobării unei proiect de PUZ**, ca în cazul de față.

În sens contrar, întreaga reglementare a activității decizionale a consiliului local (în speță CL Botoșani) ar rămâne golită de substanță, lipsind autoritatea publică de însuși rolul său în administrația publică locală, cu încălcarea obligațiilor sale consacrate de lege și Constituție și cu **exercitarea arbitrară a mandatului legal** al consilierilor, aflați în serviciul colectivității locale.

Se constată că prin acte internaționale cu valoare de *soft-law*, respectiv **Rezoluția Comitetului de Miniștri ai Consiliului Europei nr. (77)31 cu privire la protecția individului în relația cu actele autorităților administrative**, s-a recomandat statelor membre să se ghideze în dreptul și practica lor administrativă de anumite principii enunțate în rezoluție, în scopul protecției persoanelor, fizice sau

juridice, în procedurile administrative. În implementarea acestor principii, cerințele unei administrații bune și eficiente, precum și interesele terților și interesele marelui public trebuie să fie în mod adecvat luate în considerare, pentru a asigura cel mai ridicat grad posibil de echitate. Principiul IV din *Rezoluție* impune ca atunci când actul administrativ este de o așa natură încât afectează în mod negativ, drepturile, libertățile sau interesele, persoana vizată trebuie să fie informată cu privire la motivele care stau la baza actului.

În practica juriciară constantă, s-a statuat că, pentru a asigura un real acces al persoanelor la justiția de contencios administrativ în vederea realizării unui control de legalitate și oportunitate efectiv și concret asupra actelor administrației, cerința motivării în fapt și în drept a actelor administrației este obligatorie și necesară.

Astfel, orice decizie de natură a produce efecte privind drepturile și libertățile fundamentale trebuie motivată nu doar din perspectiva competenței de a emite acel act administrativ, ci și din perspectiva posibilității persoanei și a societății în ansamblul ei de a aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară (marja de apreciere) și arbitraru.

În speranța soluționării favorabile a solicitărilor noastre, vă mulțumim!

Cu deosebită considerație,

Tincu Mihai- reprezentant legal



Nr. 475/MB/ 26.08.2020
Oficiul Juridic Contencios

România
Județul Botoșani
Municipiul Botoșani

CF: 3372882

**Către,
DI Secretar General Ioan Apostu**

Urmare plângerii formulate de către SC RAPSODIA CONF SA și SC R-2004 SA prin reprezentant legal, Tincu Mihai, în calitate de inițiator a proiectului nr. 369/2019 PUZ CONSTRUIRE CENTRU COMERCIAL (SUPERMAGAZIN) GOSPODĂRIE DE APĂ, AMENAJARE ACCESE, PARCARE ȘI ALEI CAROSABILE ȘI PIETONALE, AMENAJĂRI MIJLOACE PUBLICITATE, prin care se solicită includerea pe ordinea de zi a Ședinței Consiliului Local al Municipiului Botoșani spre aprobare a proiectului menționat, pentru avizare, aprobare favorabilă, formulăm următorul:

Punct de vedere

În fapt, proiectul nr. 369/2019 PUZ CONSTRUIRE CENTRU COMERCIAL (SUPERMAGAZIN) GOSPODĂRIE DE APĂ, AMENAJARE ACCESE, PARCARE ȘI ALEI CAROSABILE ȘI PIETONALE, AMENAJĂRI MIJLOACE PUBLICITATE, inițiat de către SC RAPSODIA CONF SA și SC R-2004 SA, a fost supus spre aprobare Consiliului Local al Municipiului Botoșani în ședințele organizate în data de 29.05.2020, 19.06.2020 și 30.07.2020.

În urma dezbaterilor, Consiliul Local al Municipiului Botoșani, a respins proiectul supus spre aprobare.

Proiectul întrunește condițiile necesare pentru aprobare, fiind analizat și avizat de către compartimentele de specialitate din cadrul instituției.

Din analiza documentației existente la nivelul instituției nu a fost identificat un răspuns sau o justificare care să susțină decizia de respingere a proiectului.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin 1 din Legea nr. 554/2004 privind Legea „ Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim.

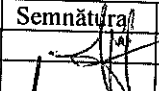
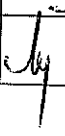


România
Județul Botoșani
Municipiul Botoșani

CF: 3372882

Motivele invocate în cererea de anulare a actului nu sunt limitate la cele invocate prin plângerea prealabilă.”

Raportat la prevederile legale invocate, apreciem că proiectele de hotărâre pot fi respinse doar în baza unei justificări temeinic motivate, în caz contrar Consiliul Local poate fi obligat în baza unei hotărâri judecătorești la aprobarea actului respins nejustificat, cu plata cheltuielilor de judecată și a prejudiciului produs prin refuzul nejustificat de soluționare a cererii ce întrunește condițiile legale spre a fi aprobat.

Prenumele/Numele	Funcția	Serviciul	Semnătura	Data
Oana Gina Georgescu	Șef Serviciu juridic	Serviciul Juridic Contencios		26.08.2020
Bogdan Munteanu	Consilier Juridic	Serviciul Juridic Contencios		26.08.2020