

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL
încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 28 februarie 2013

Prin dispoziția nr. 487 din 21.02.2013, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 28 februarie 2013, orele 11⁰⁰, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 487 din 21 februarie 2013 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani” precum și la avizierul Primăriei.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. - Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani.
2. - Aprobarea proceselor verbale al ședințelor Consiliului Local din data de 15.01, 17.01. și 29.01.2013.
3. - Analiza activităților desfășurate de Poliția Locală Botoșani în anul 2012.
4. - Proiect de hotărâre privind acordarea unor facilități pentru transportul local în comun elevilor din învățământul obligatoriu și liceal acreditat/autorizat din municipiul Botoșani.
5. - Proiect de hotărâre pentru completarea H.C.L. nr. 70/2011 privind organizarea circulației rutiere în municipiul Botoșani, activitatea de blocare, ridicare, transport, depozitare și eliberare a autovehiculelor staționate neregulamentar pe domeniul public sau privat din municipiul Botoșani și regimul parcarilor.
6. - Proiect de hotărâre privind aprobarea cererilor de scutire la plata impozitului pe clădiri și a impozitului pe teren, pe anul 2013, pentru persoanele ce au în întreținere un elev sau student care a obținut premiul I, II sau III la faza națională sau internațională a unei olimpiade.
7. - Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de scutire la plata impozitului pe clădiri datorat bugetului local al Municipiului Botoșani, pe anul 2013, de către copii orfani de ambii părinți, Muraru Crina-Elena și Muraru Iuliana, din Botoșani, Aleea Parcul Tineretului, nr.11,sc. B, ap.24.
8. - Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de scutire la plata impozitului pe clădiri datorat bugetului local al Municipiului Botoșani, pe anul 2013, pentru două persoane care îndeplinesc condițiile prevăzute la art.3 din Anexa nr.7 la H.C.L. nr.6/29.01.2013.

9. - Proiect de hotărâre privind aprobarea cererilor de scutire la plata impozitului pe clădiri și a impozitului pe teren, pe anul 2013, pentru persoanele cu contract de voluntariat pentru situații de urgență, care au depus cereri de scutire.

10. - Proiect de hotărâre privind modificarea numărului de burse de studiu acordate Colegiului Național „A.T.Laurian” în anul școlar 2012 – 2013, din bugetului local al municipiului Botoșani, conform HCL nr.264 /2012.

11. - Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații de locuit repartizate în *regim de urgență*.

12. - Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Popa Șapcă nr. 114” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren”.

13. - Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Crinilor nr. 17 bis” în vederea realizării obiectivului “construire două locuințe cuplate S + P + 1E , garaj și refacere împrejmuire teren”.

14. - Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Dubădari nr. 22” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P + M și împrejmuire teren”.

15. - Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – B-dul Mihai Eminescu nr. 61 C” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 21,60 mp. în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+1E, garaj, împrejmuire teren și realizare acces pietonal și carosabil”.

16. - Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Bucovina nr. 47 A (fost nr 47)” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+1E+M”.

17. - Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Trandafirilor nr. 4” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren”.

18. - Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb între terenul proprietatea d-lui Mocanu Andrei Mihai, amplasat în str. Manolești Deal 25 A și terenul proprietatea municipiului din str. Pacea fără număr.

19. - Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de imobile între municipiul Botoșani și S.C. Locativa S.A.

20. - Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.

21. - Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unor contracte de concesiune.

22. - Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce urmează a fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani.

23. - Proiect de hotărâre privind transmiterea în administrarea Serviciului Public Local de Asistență Socială a obiectivului „Centru Social”.

24. - Proiect de hotărâre privind prelungirea cu un an a duratei de concesiune a unor pășuni proprietatea municipiului Botoșani.

25. - Proiect de hotărâre privind completarea obiectului de activitate stipulat în contractul nr. 7 din 1998, concesionar S.C. Urban Serv S.A. al serviciului public de colectare, transport, neutralizare deșeuri.

26. - Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită unui imobil situat în Dimitrie Bolintineanu nr. 1 către Clubul Cultural Artistic Libertatea.

27. - Proiect de hotărâre privind aprobarea modului de utilizare a unui spațiu din incinta Școlii Gimnaziale „Sfânta Maria” Botoșani.

28. - Proiect de hotărâre privind stabilirea chiriei pentru spațiul închiriat în baza contractului 4866 din 2008.

29. - Proiect de hotărâre privind reorganizarea Serviciului Public Comunitar Voluntar pentru Situații de Urgență al municipiului Botoșani.

30. - Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, Statului de funcții și Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Teatrului „Mihai Eminescu” Botoșani.

31. - Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei, statului de funcții și Regulamentului de organizare și funcționare ale Teatrului pentru Copii și Tineret “Vasilache,, Botoșani.

32. - Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „CONSOLIDAREA ȘI RESTAURAREA TEATRULUI MIHAI EMINESCU BOTOȘANI” și a cheltuielilor revizuite aferente acestuia.

33. - Proiect de hotărâre pentru modificarea unor comisii ale Consiliului Local Botoșani.

34. - Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr.61 din 29 martie 2012 privind aprobarea asocierii, a actului constitutiv, precum și a statutului A.D.I. „ZONA METROPOLITANĂ BOTOȘANI”.

35. - Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale secretarului municipiului Botoșani, pentru anul 2012.

36. - Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al municipiului Botoșani pentru lunile martie și aprilie 2013.

37. - Proiecte de răspuns la petiții adresate Consiliului Local al municipiului Botoșani.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru proiectul „Reabilitarea termică în vederea creșterii eficienței energetice a blocului de locuințe nr. 21, sc. A, B, C, strada Împărat Traian din municipiul Botoșani”.

2. - Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor documentației tehnico - economice și a tehnico-economici, pentru „Reabilitarea termică în vederea creșterii eficienței energetice a blocului de locuințe nr. 14, sc. A, B, strada Tudor Vladimirescu din municipiul Botoșani”.

3. - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru „Reabilitarea termică în vederea creșterii eficienței energetice a blocului de locuințe nr. 40, sc. A, B, C, D, E strada Săvenilor din municipiul Botoșani”.

4. - Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare aferentă proiectelor: “Reabilitare termică în vederea creșterii eficienței energetice a blocului de locuințe nr. 21, sc. A, B, C strada Împărat Traian din municipiul Botoșani”, “Reabilitare termică în vederea creșterii eficienței energetice a blocului de locuințe nr. 40, sc. A, B, C, D, E, strada Săvenilor din municipiul Botoșani”, “Reabilitare termică în vederea creșterii eficienței energetice a blocului de locuințe nr. 14,sc. A, B. strada Tudor Vladimirescu din municipiul Botoșani” și a cheltuielilor aferente, precum și a mecanismului de recuperare a cheltuielilor.

5. - Proiect de hotărâre privind stabilirea modului de utilizare a unor terenuri de către S.C. ALFA LAND S.R.L.

La lucrările ședinței participă un număr de 22 consilieri, lipsind domnul consilier Radu Malancea, având depusă cerere de învoire la mapa președintelui de ședință.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ședința este legal constituită.

D-na consilier Huncă – președintele ședinței, prezintă ordinea de zi din proiectul ordinii de zi și Nota Anexă, cu mențiunea că a fost retras punctul 5 de pe ordinea de zi.

La dispoziția domnilor consilieri s-au pus procesele – verbale a ședințelor Consiliului Local din data de 15.01.2013, 17.01.2013 și 29.01.2013, fiind rugați domnii consilieri, să prezinte în scris eventualele obiecții la consemnările din procesele–verbale susmenționate, motivat de faptul că acestea sunt deosebit de lungi și necesită timp important pentru prezentare.

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru adresare de interpelări, întrebări și discuții care sunt la punctul 1 de pe ordinea de zi a ședinței.

D-nul consilier Țurcanu – a urmărit în ultimele săptămâni bilanțul de activitate al Poliției Române care s-a suprapus cu ședința de ATOP subordonată Consiliului Local. Nu ar fi intervenit dacă nu ar fi observat o grijă deosebită a acestora față de problemele din municipiu. Într-o eventuală lovitură de stat a unei instituții militare crede că d-nul comandat de la municipiu poate să fie Primar în orice clipă, a văzut că are niște veleități remarcabile și bine că avem cadrele pregătite și pentru asemenea scenarii. Printre altele precizează dumnealui că orașul este o dovadă vie a modului în care se respectă autorizațiile de construire, că se eliberează autorizații de săpat șanțuri pentru diferite utilități și nu se acoperă, că s-au pus hidroizolații sau izolații pe fațadele blocurilor și sunt neestetice și nu îi convine dumnealui grosimea și culoarea, că sistemul de supraveghere care ne-a costat foarte mult necesită o extindere, nu înțelege de ce nu încearcă ei să își extindă activitatea și să acopere mai multe zone ale orașului, că chioșcurile din preajma școlilor sunt o sursă de neînțelegere ce, că sunt mulți câini vagabonzi. Văd că și aici are competențe și îi dau această activitate cu cea mai mare plăcere să o preia și să o administreze. Că în școli elevii ar trebui să aibă uniforme sau semne distinctive, mai era prin anii 1940 un regim care pune semne distinctive oamenilor, mai urmează și la Botoșani să vină Poliția să pună elevilor și intrăm în grafic. Eu aș vrea să vă solicit d-le Secretar ca la fiecare ședință de Consiliu Local să fie prezent un reprezentant al acestei autorități care cât de curând o să ne preia locul. Eu nu am auzit să ne spună în raportul ăla al lor despre traficul de droguri și consum, de traficul de persoane și prostituție, niște descinderi spectaculoase, nu am văzut să vorbească despre evaziune fiscală, nu înțeleg de când o preocupare constantă despre domeniul de care ne ocupăm noi. Este posibil d-le secretar să vină un reprezentant al acestei autorități să fie prezent la ședințele de Consiliul Local, pentru că se numește Poliția municipiului Botoșani nu Poliția Chicago.

D-nul consilier Cristescu – ceea ce dorește să spună este ceea ce a spus în fiecare ședință, mapele vin târziu și vin incomplete. Când avem discuțiile pe comisii nu avem timpul fizic necesar să chemăm și să cerem de la fiecare Serviciu de specialitate din Primărie persoanele care ar putea cel puțin să prezinte niște documente. Sunt niște hotărâri pe ordinea de zi la care au fost nevoiți să cheme în pripă persoanele din serviciile respective să prezinte în amănunt anumite situații. Încă o dată roagă același lucru de a primi conform legii cu 5 zile înainte mapele.

D-nul consilier Furtună – referitor la răspunsul la interpelarea din ședința precedentă cu privire la Consiliile de Administrație în sensul că o parte din consilieri nu sunt invitați

acolo. Mulțumește pentru răspunsul scris primit, că s-a retrimis la școli componenta corectă însă nu crede că va avea finalitate acest demers. Dorește să facă un apel la d-na Inspector General prezentă aici și care este și președinte de ședință astăzi pentru a se afla de ce nu se întâmplă acest lucru și ce se întâmplă cu directorii care nu dau curs unei hotărâri a Consiliului Local.

D-nul consilier Buliga – în primul rând aduce în discuție strada Primăverii care este una dintre cele mai distruse artere din municipiu. Precizează că pe acolo circulă peste 1.000 de mașini în fiecare zi, mai ales taximetre și microbuze, iar oamenii fac eforturi și investesc pentru repararea mașinilor. Cetățenii din acea zonă vor să știe când anume intră în reabilitare strada Primăverii, se începe în mai, în iulie, în septembrie. Probabil o să se spună că e prinsă în buget pentru anul acesta. Menționează că și anul trecut a fost prins în buget, dar nu s-a făcut nimic.

Un al doilea punct este promisiunea d-nului Primar în campania electorală că, cetățenii care plătesc părți comune la Modern Calor și Nova Apaserv nu vor mai plăti aceste părți. A mai trecut o iarnă și tot mai plătesc aceste părți comune. Întrebă pe d-nul Primar dacă se mai reglementează sau se mai rezolvă această problemă.

Al treilea punct este cel referitor la locurile de veci. În toamna anului trecut s-a spus că, s-a identificat un teren în vecinătatea Cimitirului Eternitatea care este în proprietatea unui Minister și că este necesară o Hotărâre de Guvern care să transfere acest teren în proprietatea municipalității. De atunci tot au fost ședințe de Guvern dar întrebarea sa este dacă d-nul Primar a făcut o declarație electorală sau chiar există interes pentru rezolvarea problemelor cu locurile de veci.

Ultimul punct este cel în legătură cu o altă promisiune din campania electorală privind construcția de locuințe pentru tineri. D-nul Primar când s-a întors de la București a spus că s-a identificat un teren aparținând Ministerului Apărării, care în urma unor negocieri ar putea trece în proprietatea municipalității. A înțeles că acolo ar fi fost negocieri de ani de zile cu Ministerul Apărării dar nu s-a rezolvat nimic. Întrebarea sa este dacă s-a stabilit un calendar de negociere cu cineva din Ministerul Apărării, există o comisie care să negocieze? După câte știe sunt peste 1.300 de tineri pe listă care așteaptă o locuință socială și care doresc să știe când ar putea primi o locuință, la sfârșitul anului 2013, la jumătatea anului 2014, în anul 2015 sau în primăvara anului 2016?

D-nul consilier Ghiorghită – a remarcat că de 4 luni de zile în municipiul Botoșani s-a mai înființat un traseu de maxi-taxi, fără a deranja pe nimeni, nici pe S.C. Microbuzul, nici pe S.C. Eltrans, fiind vorba de traseul nr.10 care funcționează din zona Pieței Centrale până în Cătămărăști Deal și spune în cunoștință de cauză că circulă în totală ilegalitate. Nu înțelege de ce ne facem că nu vedem lucrul acesta, că cineva ne fură banii, fură banii municipalității, ai oamenilor. Dacă sunt trasee care să facă Ipoteștiul, atunci să facă Ipoteștiul, dacă sunt oameni din Consiliul Județean care dau autorizații fără a respecta hotărârile de Consiliul Local atunci să răspundă, dar noi, cei din Primărie, împreună cu cei de la ARR, să reglementăm lucrul acesta. Nu este normal ca după ce s-a luptat atâția ani ca un traseu de maxi-taxi să nu se suprapună peste cel de tramvai, să avem acum un traseu în întregime pe Calea Națională și până în zona Industrială și care ia în principal din călătorii Eltrans-ului.

O altă interpelare face referire la iluminatul public. Recunoaște că a remarcat cu stupeoare că zilele trecute când circula pe str.Cuza Vodă iluminatul public nu funcționa la o anumită oră dar a remarcat un lucru care l-a surprins în totalitate. În Parcul Primăriei, parc nou reabilitat, un bec funcționa și unul nu. Dacă noi facem investiții pentru ca apoi să scoatem becurile din oraș ca să nu poluăm cu iluminat public zonele din municipiu, nu știe

ce să mai creadă. Dacă am investit să facem un oraș civilizată nu trebuie băgat din nou în întuneric, nu putem stinge un bec și unul să funcționeze, la intrările dinspre Suceava sau dinspre Iași. De altfel trăim într-o comunitate și până la urmă s-a creat un confort pentru toți cetățenii acestui municipiu. Ar trebui să ne punem întrebarea că poate de asta a crescut și fenomenul infracțional în ultimul timp.

Ultima interpelare este personal pentru D-nul Primar. Așteaptă din 15 august anul trecut, a trecut 15 septembrie, 15 octombrie, se apropie 15 martie și tot nu a prezentat acel raport financiar așa cum a promis că îl face. Probabil va spune iarăși că este foarte ocupat, sau e încă în analiză, dar a făcut niște declarații în care incrimina că s-au făcut ilegalități, s-au făcut lucruri necorecte și dorește să prezinte d-nul Primar acest raport opiniei publice și d-nilor consilieri.

D-nul consilier Iavorenciuc – se referă tot la Consiliile de Administrație din școli unde participă la A.G.A. dar fiecare face ședințele în felul lui. De aceea propune să se facă întâlniri pe zona de administrare cu A.G.A. și cu Consiliul Local și cu toți directorii ca să se știe cum lucrăm, ce lucrăm, care sunt competențele deoarece dumnealui votează contra în A.G.A. pentru că nu i se pare ca la Economic să funcționeze altfel decât la Pedagogic. Nu se votează ce trebuie, nu sunt trecute pe ordinea de zi punctele care se votează.

A doua interpelare este cea referitoare la veniturile extrabugetare, uni știu ce se face cu venituri extrabugetare alți nu. Nu știu ce încadrare o să aibă anul viitor, de exemplu un anume liceu dorește să aibă dublă încadrare în anul 2013-2014 față de ce a avut în anul 2012. Cineva a mai dorit anul acesta patru clase pregătitoare dar nu mai este spațiu, unii închiriază săli de sport deoarece nu au ce face cu ele iar vis-a-vis este un liceu care nu are sală de sport și solicită bani pentru construcția sălii de sport. Acestea sunt probleme care se pot rezolva prin discuții de comun acord.

O altă interpelare este adresată Executivului referitor la măsurile ce se vor lua cu privire la culoarea blocurilor, la extinderi de apartamente, balcoane și la gheața care există pe trotuare și în parcare din fața Bazarului. Solicită acordare cu maturitate a tuturor problemelor din municipiu.

D-nul consilier Iliuță – răspunde la două interpelări. Pentru interpelarea d-nului consilier Ghioghiță referitor la iluminatul public precizează că deranjamentele care apar în iluminatul public au două surse: pe de o parte rețeaua E*ON cu problemele sale respectiv rețeaua veche și îmbătrânită iar pe de altă parte, partea de final de la punctul de limitare, partea din aval care este întreținută de S.C. Flash. Deranjamente apar și o să mai apară și toate situațiile care apar nu sunt decât situații de moment, deocamdată nu se discută de întrerupere a iluminatului public. Referitor la Parcul Primăriei, după cum se știe de la o anumită oră pentru diminuarea cantității de energie consumate, prin programul Parcului Primăriei se întrerupe un bec și rămâne doar unul.

Referitor la interpelarea d-nului consilier Iavorenciuc, discuțiile care au început legat de urbanism au început într-un cadru mai larg din oameni formați, a invitat specialiști din cadrul Primăriei pentru a crea un cadru corect asupra acestei dezbateri, a invitat comisia de urbanism din cadrul Consiliului Local și respectiv comisia de urbanism de la nivelul municipiului formată din specialiști. Rezultatele vor fi aduse la cunoștința opiniei publice și vor intra în dezbatere publică, astfel că discuțiile la care face referire domnul consilier Iavorenciuc sunt doar idei care au rezultat și care vor fi puse în aceste discuții.

D-nul consilier Andrei – răspunde la interpelarea d-nului consilier Ghioghiță referitoare la traseul 10 din municipiul Botoșani. Întrădevăr există acest traseu 10, așa zis

traseu 10 pentru că este o denumire nelegală care a fost dată. Acest traseu 10 a apărut pentru că nu există o reglementare la nivel local ca să ne permită să acționăm mai în forță. Când spune reglementare se referă la stabilirea stațiilor de transfer județean și interjudețean care nu au fost reglementate. Astfel pe ordinea de zi la punctul 5 este un proiect prin care se dorește să se stabilească care sunt aceste stații. H.C.L. nr.70 la art.16 pct.2 ne dă posibilitatea să stabilim o serie de sancțiuni pentru acești operatori, dar aceste sancțiuni sunt în cuantum de 50 lei și se încearcă să se modifice acest cuantum, deoarece nu este normal ca un agent economic care încalcă legislația să plătească 50 de lei pentru o sancțiune. Nu vor fi niciodată rezultate dacă nu se măresc aceste sancțiuni până la maximum pe care ne permite legea. De altfel tot pe ordinea de zi se află și proiectul de hotărâre privind acordarea de subvenții. Proiectul de hotărâre de la punctul 5 de pe ordinea de zi a fost retras deoarece în urma dezbaterii publice s-au primit o serie de propuneri pentru stabilirea acestor stații. Pentru aceste propuneri este necesar avizul Poliției Rutiere, nu a fost încheiat procesul verbal pentru a fi înaintat în timp util Poliției Rutiere pentru a primi avizele și cel mai probabil va fi repus pe ordinea de zi în următoarea ședință de Consiliul Local.

D-nul consilier Ghiorghiță – mulțumește d-nului consilier Iliuță pentru răspuns, dar specifică că a observat pe la ora 20,30 – 21,00 când a observat acel lucru și chiar dacă întradevăr este pe programator și la fiecare stâlp este un bec pe o fază se poate face cu o oră mai târziu. Referitor la partea cu transportul în comun precizează că stațiile județene și interjudețene sunt reglementate prin hotărâre de Consiliul Local, dar din păcate Consiliul Județean nu a aplicat hotărârea de Consiliul Local. A aplicat o hotărâre de Consiliul Local veche care era abrogată și care nu mai era în vigoare la data la care ei au dat acel grafic de transport, iar dacă în hotărârea de Consiliul Local spune că cei care fac transport județean și interjudețean trebuie să intre în municipiu și să se oprească direct în autogările autorizate înseamnă că așa trebuie să se întâmple și să nu oprească în stațiile de transport în comun. Nu crede că ar trebui să se scape traficul greu, cel cu autocare pe străzile din oraș și să oprească în toate stațiile de transport în comun. Este un punct de vedere personal, dar așa cum sancțiunile au fost stabilite de vechea conducere în baza legii, de altfel d-nul Secretar știe că așa erau în acel moment amenzi maxime care puteau fi aplicate operatorilor economici. Speră să se modifice aceste amenzi și împreună cu celelalte organisme de control să se ia măsurile legale care se impun în așa fel încât să nu mai avem transport fraudulos de persoane în municipiul Botoșani.

Domnul Primar Portariuc – pentru început răspunde d-nului consilier Buliga. Consideră că au fost date răspunsurile în ceea ce privește iluminatul public cât și transportul public de către d-nii viceprimari. În ce privește răspunsul legat de Consiliile de administrație a școlilor roagă pe d-na Inspector General Huncă să acorde răspunsul.

Referitor la strada Primăverii ca investiție, precizează că suntem în plin proces de elaborare a bugetului dar realitatea este că sunt foarte puțin bani pentru anul 2013. Este această situație deoarece în acest an expiră anumite perioade de grație a unor împrumuturi pe care le-a contractat municipalitatea și numai în acest an avem de rambursat în plus față de anul trecut aproximativ 30 miliarde, deci serviciul datoriei publice anuale la Primăria Botoșani se ridică anual la 150 miliarde lei vechi rate plus dobânzi. De asemenea au apărut alte investiții sau reparații care nu erau planificate, de exemplu Sala Polivalentă unde trebuie să intervenim urgent cu reparații, deci trebuie să le abordăm în ordinea urgenței acestor investiții. În ședința când se va discuta bugetul să se stabilească împreună cu d-nii consilieri prioritățile de dezvoltare a municipiului Botoșani, de altfel posibilitatea dezvoltării cel puțin în

perioada următoare pe termen scurt este extrem de redusă datorită acestor împrumuturi, de asemenea unor proiecte europene extrem de importante pe care trebuie să le derulăm în perioada următoare, referindu-se aici la proiectul Cornișa, care va greva o parte de cofinanțare de 50 %. Nu crede că este necesar să mai aducă în discuție problema de încălzirea spațiilor comune, de Modern Calor. A discutat săptămânal, s-a întâlnit și cu Federația Asociațiilor de Proprietari, a avut discuții și cu parlamentari, o parte din parlamentari au promis, unii chiar se ocupă de acest lucru. D-nul deputat Baltă l-a informat în urmă cu o săptămână că a avut discuții la Ministerul Economiei, la Ministerul Energiei, se știe foarte bine că este o reglementare legislativă și nu se poate interveni local. Tot ce se poate face este să susținem demersul de modificare a legii respective.

În ceea ce privește locul de extindere a Cimitirului Eternitatea, a avut discuții în urmă cu două săptămâni la Ministerul Agriculturii, orice transfer de teren de acest gen, fie că vorbim de terenul de la Eternitatea sau de terenul de la Ministerul Apărării are nevoie de avizul a cel puțin trei ministere până a se crea Hotărârea de Guvern. Ce poate să asigure este că se află în verificare acest teren pentru extinderea Cimitirului Eternitatea la Ministerul Agriculturii. A apreciat demersurile făcute de fosta administrație, demersuri începute din anul 2006, au fost întâlniri, negocieri, tocmai de aceea poate se reușește să se facă acest lucru acum, dacă a durat aproape șase ani ajungându-se într-un stadiu destul de avansat al negocierilor.

În ceea ce privește intervenția d-nului consilier Țurcanu este în asentimentul său și dorește să informeze că ieri a trimis o scrisoare către Inspectoratul Județean de Poliție, Poliția Municipală, Poliției Locale, Inspectoratului de Jandarmi prin care roagă să ne informeze operativ despre situația existentă în municipiu, pentru că lucrurile întâmplate în ultima perioadă tind să accentueze un sentiment de insecuritate., faptul că avem de a face un incendieri de mașini, cu tâlhării, cu un grad de infraționalitate destul de ridicat, de aceea a trimis acea scrisoare pentru o cooperare și colaborare cu aceste organisme.

D-na Inspector General Huncă - dorește să răspundă exact de ce Consiliile de Administrație din unitățile de învățământ preuniversitar nu pot să funcționeze normal. Toată această normalitate s-a creat la începutul anului 2011, când prin Legea 1 a educației asumată pe atunci a creat mare haos în sistemul de învățământ. Nu este singura problemă cu care ne confruntăm. De la începutul anului școlar a solicitat d-nilor consilieri ca aceste Consilii de Administrație să aibă ca și componentă și să funcționeze în baza reglementărilor și precizărilor ministerului de resort, pe atunci Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului. Pentru dumneaei este un paradox, dacă mai mult de un an și jumătate, în aceleași condiții, pentru că nu avem regulament care să poată pune în funcțiune Legea 1, regulament de organizare și funcționare a unităților de învățământ și a Consiliilor de Administrație cu precizarea să se aibă la bază regulamentele care sunt în vigoare și au rămas în vigoare.

D-nul consilier Iavorenciuc – dorește să facă o sugestie referitoare la Nova Apaserv deoarece nu a funcționat niciodată cum trebuie această societate. Contractele care se fac pe utilități se fac pe proprietar, nu se transmis de la asociații de locatari către Nova Apaserv. Cetățenii sunt dați în judecată dar nu au nici o legătură cu respectivul contract cu Nova Apaserv. Să se verifice acele contracte dacă sunt adevărate. De aceea roagă pe d-nul consilier Tincu să facă un efort pentru rezolvarea acestei probleme.

D-nul consilier Tincu – dorește să reamintească că noi suntem acolo acționari cu 1,3 %, a primit o convocare pentru A.G.A. la Nova Apaserv pentru data de 14.03.2013 cu

probleme de bilanț și în care se spune că în cazul în care nu se întrunește cvorumul (Consiliul Județean are 98 %) se amână A.G.A. din data de 14.03.2013 în data de 15.03.2013. Întrebă ce putem face noi acolo cu 1 % și cu problemele grave care sunt? Nova Apaserv a primit somație de la Apele Române că nu vor mai primi apă decât în volumul și în suma plătită vis-a-vis de luna anterioară, astfel că în lunile de iarnă nu s-a prea consumat apă dar vine primăvara, vin vremurile călduroase și vom ajunge în situația de a nu primi apă în municipiu. La Nova Apaserv sunt probleme grave, de pierderi, de furturi, de management vechi, este a treia firmă și probabil vom asista cât de curând la a patra firmă. Aceleași probleme, nu chiar la acest nivel, se întâmplă și la Modern Calor și dorește să informeze pe toată lumea, că instalația nouă mult ridicată și adulată și pusă în funcțiune în octombrie 2012 nu a funcționat mai deloc în această iarnă. După tot ce s-a investit acolo s-a primit căldură pe cazanele vechi, pe instalația veche. Propune ca împreună cu d-nii consilieri Iavorencu și Cristescu care sunt membri în A.G.A., să propună Consiliului Local să aprobe analizarea modului de cum și-au dus la îndeplinire sarcinile Consiliul de Administrație de la Modern Calor.

D-nul consilier Cristescu – precizează că a avut o discuție referitor la firma de la apă. Majorarea de capital social făcută de către Consiliul Județean și micșorarea capitalului social pe care îl avem noi ca municipalitate la firma de apă a fost ilegală. În primul rând Primăria, Executivul ar trebui să ia o măsură în acest sens, să discute cu cei de la Consiliul Județean. În al doilea rând, un lucru pe care nu l-a recunoscut nimeni și pe care dorește să-l aducă în discuție este că, consumul de apă a scăzut cu peste 54 % în municipiul Botoșani, ceea ce înseamnă că botoșănenii se spală mai puțin. Este o constatare după ce a stat de vorbă cu mai mulți cetățeni. Este o scădere de peste 50 % la consum nu la încășări.

D-na președinte de ședință Huncă – această scădere poate fi interpretată și ca o economie.

D-nul consilier Cristescu – referitor la A.G.A. de la Modern Calor. A avut o interpelare prin care a spus că A.G.A. la Modern Calor nu funcționează, s-a încercat crearea unui regulament de funcționare a adunării generale a acționarilor, moment în care ședința A.G.A. s-a amânat. De câteva luni de zile nu s-a încercat să aibă loc o altă ședință să se poate conlucra. Există o lipsă de interes pentru a informa Consiliul Local care este acționar la Modern Calor. Referitor la Legea care prevede acea plată pentru spații comune, este vorba de Ordinul A.N.R. 850, și așa cum a fost dată tot așa poate fi abrogată.

D-nul consilier Furtună – revine și solicită un răspuns corect și scris la interpelarea anterioară care era adresată Executivului Primăriei și dorește să îi reamintească d-nei Inspector General că la art.2 din Legea Educație se specifică că orice prevedere contrară legii este abrogată. Legea trebuie respectată mai ales o hotărâre de Consiliul Local legală, neatacată nici măcar de Instituția Prefectului. Deocamdată nu se respectă legea.

D-nul consilier Buliga – în legătură cu răspunsurile date de d-nul Primar referitor la stada Primăverii. Chiar nu se găsesc bani pentru stada Primăverii? Nu a întrebat de strada Vîlcele, de Zimbrului, de Maramureș, de zonele periferice unde d-nul Primar a promis că și acele străzi vor intra în reabilitare. În momentul de față strada Primăverii este o necesitate. Referitor la părțile comune de la Modern Calor și la Nova Apaserv există o lege, o reglementare în acest domeniu, pe de altă parte nu a văzut nici o interpelare a unui parlamentar de Botoșani care să încerce să schimbe legea într-un fel sau altul.

D-na consilier Lupașcu – roagă pe d-nul consilier Furtună să spună care este școala care nu l-a convocat la ședințele Consiliului de Administrație. Este o lege, o hotărâre de Consiliul Local, atâta timp cât ceilalți domni consilieri dacă au întâmpinat greutăți, au sunat, s-a discutat cu directorii și la ora actuală funcționează Consiliile de Administrație din școală în conformitate cu Legea Educației și cu hotărârea de Consiliul Local și dorește să știe care este școala sau care sunt școlile care nu l-au invitat și în care nu a putut să facă parte din componența Consiliului de Administrație.

D-nul consilier Furtună – răspunde d-nei consilier Lupașcu că este vorba de Seminarul Teologic și Școala nr.7.

D-nul consilier Ghiorghită – referitor la răspunsurile d-nului Primar, precizează că cel cu raportul financiar nu l-a auzit. Referitor la răspunsul despre buget, d-nul Primar spunea că nu sunt suficienți bani în acest an întrucât sunt datorii de plătit, dar cu toate acestea se mai ia un credit, s-au primit cei mai puțini bani de la bugetul național de stat. Referitor la strada Primăverii, specifică că aceasta a fost o prioritate și este o investiție mult mai importantă decât reabilitarea Sălii Polivalente, deoarece pe strada Primăverii trec mii de oameni zilnic iar la Sala Polivalentă intră zilnic 10, 100, 500 de oameni pentru a face sport. Sala Polivalentă nu se va dărâma dacă nu se investește 1 miliard sau 2, în schimb strada Primăverii dacă nu se investește imediat 40 – 50 miliarde probabil nu va mai fi o stradă ci va fi o stradă de pământ. O altă problemă este aceea că, în ședința trecută a solicitat un draft a bugetului pentru anul 2013 ceea ce nu l-a primit nici până acum, menționând că ar fi fost bine ca astăzi la mapele d-nilor consilieri era pus un proiect de buget de ansamblu, cu investițiile care sunt imperios necesare și care nu pot fi amânate, cele în continuare sau cele noi, iar domnii consilieri până la proiectul de buget sau până la dezbateră publică să poată să-și formuleze un punct de vedere și să poată veni cu idei noi sau cu surse de finanțare noi.

D-nul consilier Andrei – solicită public d-nului consilier Cristescu să retracteze afirmația prin care spune că cetățenii municipiului Botoșani se spală mai puțin dacă avem un consum mai mic de apă, se dezice total de acest punct de vedere și consideră că aceasta este o jignire, iar dumnealui în calitate de ales local greșește când afirmă acest lucru.

D-nul consilier Tincu – dorește să spună două lucruri punctual:

1.- există o scrisoare semnată de dumnealui în calitate de consilier local, vis-a-vis de Nova Apaserv și de capitalul social, cu antetul Consiliului Local Botoșani că tre Consiliul Județean Botoșani cu această problemă, respectiv: când s-a majorat capitalul social, pentru ce l-a majorat, de ce nu au chemat ceilalți 47 de primari, și la care nu a primit nici un răspuns decât că, a fost o discuție telefonică între dumnealui și d-nul Sorescu și i s-a spus că cineva din partea Primăriei ar fi semnat, dar nu d-nul Flutur, și că ar fi fost nevoit ca acest capital social să fie majorat ca el să aibă minim valoarea de un milion de euro pentru ca să poată accesa fonduri europene.

2.- trebuie așteptat bugetul și după aceea să se discute de strada Primăverii și de alte probleme deoarece tot d-nii consilieri vor hotărî care sunt prioritățile municipiului.

D-nul consilier Cristescu – răspunde d-nului consilier Andrei că este o constatare de la cetățenii cu care a stat de vorbă. Deci nu o spune dumnealui, ci cifrele de la firma de apă nu reprezintă, practic consumul de apă s-a înjumătățit și oamenii au recunoscut că sunt mai rău decât pe timpul răposatului. Ei păstrează apă de la baie ca să o toarne la WC și asta pentru că prețul la apă a crescut iar ei fac o economie drastică.

În continuare se trece la punctul 2 de pe ordinea de zi:

Aprobarea proceselor verbale al ședințelor Consiliului Local din data de 15.01, 17.01. și 29.01.2013.

Se supun la vot și sunt aprobate cu unanimitate de voturi (22).

Punctul 3:

Analiza activităților desfășurate de Poliția Locală Botoșani în anul 2012.

D-nul consilier Ghiorghiță – dorește să facă o intervenție. A analizat raportul Poliției Locale și precizează că Poliția Locală trebuie felicitată pentru activitatea pe care o desfășoară deoarece este mai vizibilă în stradă decât Poliția Județeană sau Poliția Municipală în afară de Poliția Rutieră. La compartimentul de ordine publică din cadrul Poliției Locale nu înțelege un lucru, s-a uitat la reprezentarea grafică în funcție de măsura sancționatoare dispusă, și dacă pe tot parcursul anului trecut s-a văzut că Poliția Locală a avut o activitatea destul de serioasă, nu înțelege ce s-a întâmplat în lunile noiembrie și decembrie 2012 când au fost aplicate numai 95 de sancțiuni.

Punctul 4 de pe ordinea de zi:

Proiect de hotărâre privind acordarea unor facilități pentru transportul local în comun elevilor din învățământul obligatoriu și liceal acreditat/autorizat din municipiul Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Alexa – propune un amendament. Art.2 din proiectul de hotărâre de Consiliu Local creează o mare confuzie și de aceea propune două modalități: prima este ca toată această evidență și eliberarea abonamentelor cu titlu gratuit să fie asigurată de către compartimentul de specialitate din cadrul Primăriei sau cealaltă modalitate pe care a arătat-o în amendament. În legătură cu contractul, precizează că Eltrans-ul are deja făcut un proiect de buget și are deja eliberate abonamente cu titlu gratuit pentru elevi, de aceea propune ca începerea contractului să fie cu data de 1 iulie 2013 și nu data de 01.01.2013. Solicită precizări d-lui Primar care este inițiatorul acestui proiect de hotărâre referitor la pct.III art.4 din contract.

D-nul Secretar Apostu – referitor la propunerea d-nului consilier Alexa, menționează că această problemă s-a ridicat și în cursul dezbaterii publice, și atunci s-a convenit asupra unei soluții ca modul concret în care colaborează operatorii să fie reglementat prin Dispoziția Primarului. Nu crede că este un impediment să fie păstrat în art.2 și textul inițiatorului la care aliniatele 1, 2 ,3, 4 vor deveni aliniatele 2, 6, deci ele se integrează în structura logică ajutând la claritatea reglementării. În ceea ce privește contractul, acesta va

putea fi operabil de la data intrării în vigoare a hotărârii. Precizează că tot în cursul dezbaterii publice au mai avut loc intervenții, propuneri asupra contractului și care se regăresc în extrasul procesului verbal. Potrivit Legii 52 aceste propuneri au caracter de recomandare, noi le apreciem ca fiind oportune și fiind în spiritul reglementării care se dorește a fi aprobată. De aceea susținem aprobarea acestor propuneri și integrarea lor în contract.

D-nul consilier Alexa – menționează că a preluat din dezbaterile publice pentru art.2 paragraful respectiv și este trecut în propunerea sa, dar propunerea sa era cea referitoare la data contractului respectiv 01.07.2013 deoarece sunt deja abonamente eliberate.

D-nul consilier Ghioghiță – este de laudat inițiativa Executivului pentru că a inițiat acest proiect de hotărâre. Această subvenție nu o ia transportatorul ci beneficiază cel transportat respectiv elevii. Este un sprijin pentru copii pentru a putea frecventa unitățile școlare și pentru a avea acces la educație. Vine cu o propunere, cu toate că dorea ca astăzi să intre în ședință ca amendament, dar această propunere este pentru ședințele viitoare – din extrasul dezbaterii publice a văzut că operatorul a propus ca subvenția să fie acordată pentru toate traseele pe care le deservește. Nu înțelege de ce să nu se poată acorda celor care sunt din A.N.L. Bucovina, celor din str.Tudor Vladimirescu, str.Impărat Traian sau din alte zone pe care un operator le deservește și celălalt nu. Este un punct de vedere personal, iar în momentul în care Primăria acordă aceeași subvenție, indiferent că este pentru Eltrans sau pentru operatorul respectiv, problema ar fi pierderea unor sume de la o societate la cealaltă dar cetățeanul ar fi cel câștigat. Revine cu aceeași sugestie de a se lua în calcul acordarea aceluiași subvenții și pentru persoanele în vârstă dar cu un venit limitat, deoarece sunt zone periferice unde cetățenii au posibilități financiare mult reduse față de cei din centru.

D-nul consilier Alexa – propune următoarea formulare la art.4, deci elevii din învățământul obligatoriu care au domiciliul în municipiul Botoșani beneficiază de subvenție pe tot parcursul anului calendaristic.

D-nul consilier Andrei – întreabă pe d-nul consilier Alexa dacă este de acord cu prima parte din amendamentul propus care este foarte pertinentă și să se voteze acest proiect împreună cu toate propunerile care au fost formulate inclusiv din partea operatorului care a sugerat să se acorde aceste subvenții pe toate traseele pe care activează S.C. Microbuzul.

D-nul consilier Iavorenciuc – face o precizare, în vederea modernizării transportului în comun în municipiu, au apărut cartele electronice, ele sunt emise de către Primărie, aceste cartele electronice să fie într-o bază de date unde se acumulează date despre circulația elevilor. Toată lumea folosește baze de date electronice, cartele electronice, senzori, acestea presupun costuri foarte mici pe care trebuie să le facă operatorul.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot împreună cu amendamentul propus de d-nul consilier Alexa - prima variantă și cu recomandări.

Hotărârea în ansamblul ei împreună cu amendamentul – prima variantă și recomandări este supusă la vot și este aprobată cu 20 voturi pentru, 1 vot împotriva (Alexa) și o abținere (Buliga).

La punctul nr.5 de pe ordinea de zi, a fost retras proiectul de hotărâre în urma dezbaterii publice.

În continuare se trece la punctul 6 de pe ordinea de zi:

Proiect de hotărâre privind aprobarea cererilor de scutire la plata impozitului pe clădiri și a impozitului pe teren, pe anul 2013, pentru persoanele ce au în întreținere un elev sau student care a obținut premiul I, II sau III la faza națională sau internațională a unei olimpiade.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 19 voturi pentru, un vot împotriva (Furtună) și două abțineri (Pleșca și Apostoliu).

Punctul 7:

Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de scutire la plata impozitului pe clădiri datorat bugetului local al Municipiului Botoșani, pe anul 2013, de către copii orfani de ambii părinți, Muraru Crina-Elena și Muraru Iuliana, din Botoșani, Aleea Parcul Tineretului, nr.11,sc. B, ap.24.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (22).

Punctul 8:

Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de scutire la plata impozitului pe clădiri datorat bugetului local al Municipiului Botoșani, pe anul 2013, pentru două persoane care îndeplinesc condițiile prevăzute la art.3 din Anexa nr.7 la H.C.L. nr.6/29.01.2013.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (22).

Punctul 9:

Proiect de hotărâre privind aprobarea cererilor de scutire la plata impozitului pe clădiri și a impozitului pe teren, pe anul 2013, pentru persoanele cu contract de voluntariat pentru situații de urgență, care au depus cereri de scutire.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 20 voturi pentru, un vot împotriva (Pleșca) și o abținere (Apostoliu).

Punctul 10:

Proiect de hotărâre privind modificarea numărului de burse de studiu acordate Colegiului Național „A.T.Laurian” în anul școlar 2012 – 2013, din bugetului local al municipiului Botoșani, conform HCL nr.264 /2012.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (22).

Punctul 11:

Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații de locuit repartizate în regim de urgență.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Turcanu – fiind locuințe de urgență propune ca perioada de prelungire să fie de un an și nu de cinci ani.

D-nul Secretar Apostu – nu sunt locuințe de urgență ci sunt locuințe sociale, ele au fost repartizate în regim de urgență în baza unui mandat dat de Consiliul Local Primarului.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 20 voturi pentru și două abțineri (Turcanu și Lebădă).

Punctul 12:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Popa Șapcă nr. 114” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (22).

Punctul 13:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Crinilor nr. 17 bis” în vederea realizării obiectivului “construire două locuințe cuplate S + P + 1E , garaj și refacere împrejmuire teren”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (22).

Punctul 14:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Dubădari nr. 22” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P + M și împrejmuire teren”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 19 voturi pentru, două voturi împotriva (Țurcanu și Bucșinescu) și o abținere (Buliga).

Punctul 15:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D.–B-dul M Eminescu nr.61 C” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 21,60 mp. în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+1E, garaj, împrejmuire teren și realizare acces pietonal și carosabil”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 20 voturi pentru și două abțineri (Pleșca și Țurcanu).

Punctul 16:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Bucovina nr. 47 A (fost nr. 47)” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+1E+M”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 19 voturi pentru, două voturi împotriva (Țurcanu și Bucșinescu) și o abținere (Buliga).

Punctul 17:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Trandafirilor nr 41” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (22).

Punctul 18:

Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb între terenul proprietatea d-lui Mocanu Andrei Mihai, amplasat în str. Manolești Deal 25A și terenul proprietatea municipiului din str. Pacea fără număr.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Ghiorghiță – a văzut raportul de specialitate și raportul de expertiză întocmit de d-nul Glasberg de care se îndoiește și ca drept urmare nu o să voteze acest proiect de hotărâre. Nu se poate da o parcelă de teren cu o lățime de 8 – 9 m, pe care nu se poate construi nimic sau să se ia o parcelă de teren pe care nu se poate construi nimic și să se dea o parcelă de teren cu o deschidere de 23 m la o stradă principală și cu toate acestea la un raport de schimb de 1 la 2,2 din cât a văzut în raportul de expertiză. Totodată în zona Manolești Deal acolo unde este întradevăr problema cu drumul și se știe foarte bine că este această problemă de foarte mulți ani, sunt câțiva agenți economici care au potența

financiară pentru a cumpăra acea suprafață de teren de la d-nul Mocanu dacă există chiar interesul și pentru a-și asigura calea de acces, așa după cum în zonele Cișmea, Bucovina și în alte zone am obligat proprietarii să cedeze terenuri pentru a crea drumuri pe terenurile lor proprietate privată, tot același lucru se poate face și aici, de aceea crede că oamenii din zonă și mai ales societățile comerciale care activează în zona respectivă pot să cumpere terenul de la d-nul Mocanu și să ne rezolvăm noi astfel problema, și să-l doneze Primăriei pentru cale de acces.

D-nul Secretar Apostu – acest proiect de hotărâre este un proiect pentru liniștea campaniilor electorale. Acea proprietate privată în mod obișnuit este folosită de cetățenii din zonă drept cale de acces. Nici noi nu am avut reprezentarea situației juridice până când nu ne-am lovit de o interdicție de a se trece pe acolo. Au venit către Primărie atât cetățenii cât și agenții economici, dar când s-a verificat situația juridică proprietatea nu aparținea municipiului ci era o proprietate privată. Acum încercăm să rezolvăm acest lucru, nu este primul demers, nu este prima negociere pe care am purtat-o cu d-nul Mocanu. Am ajuns la această înțelegere. Referitor la raportul de expertiză nu se poate pronunța, dar avem o mare problemă în zonă în ceea ce privește traficul rutier și fluxurile de acces în Cartierul Manolești Deal în special în zona loturilor veteranilor de război. Aprobarea acestei hotărâri ne-ar permite să rezolvăm aceste probleme.

D-nul consilier Alexa – este de acord cu d-nul Secretar și știe foarte bine problema din zona respectivă, în schimb nu crede că terenul pe care ni-l oferă d-nul Mocanu la schimb este de 2,2 ori mai valoros decât terenul pe care îl oferim, pentru că acces la strada principală este poate chiar mai bun terenul pe care îl oferim noi, echiparea cu utilități este identică și nu vede nici un motiv pentru care am accepta un asemenea raport. Poate un raport de 1 la 1 ar fi favorabil, zona este tot C, sunt aceleași zone deci problema este la raportul de schimb.

D-nul consilier Ghiorghită – ne vom trezi cu un precedent periculos, vor exista zone în municipiul Botoșani în care fiecare proprietar care are un teren va construi un drum și va face un drum pe acolo pe unde vrea el, apoi Primăria să meargă să despăgubească persoanele respective pentru a avea el cale de acces. Nu i se pare normal, legea spune foarte clar, este obligația să se asigure cale de servitute cu despăgubire la justa valoare, deci agenții economici din zona respectivă să-și asigure calea de acces cu despăgubire la justa valoare, nu este obligată Primăria să-l asigure cale de acces agentului economic respective sau persoanelor respective. Dacă gestionăm un lot întreg unde este făcut și Planul Urbanistic Zonal, de exemplu pe zona Cișmea, dacă fiecare se apucă și-și face un drum acolo, ce va face Primăria, va face schimburi de teren pentru toate drumurile respective? Atunci de ce trebuie să facem același lucru cu d-nul Mocanu?

D-nul Secretar Apostu – i se pare hotărârea oportună. Discuția poate rămâne asupra raportului de schimb. D-nii consilieri au posibilitatea de însușire a acestui raport de expertiză sub următoarea rezervă: de a se merge la paritate, metru pe metru. Din practica sa din administrație, aceasta este o problemă care totdeauna acel acces a stat pe umerii administrației. I se pare cea mai facilă formă de soluționare a problemei. Ar mai fi o soluție, să se facă expropriere. Ar putea fi obligați și cei din zonă, dar aceasta nu este o rezolvare deoarece oamenii vor veni către Primărie, nu vor veni către Consiliul Local, vor veni tot către Executiv și vor ridica această problemă. După părerea sa acest schimb este cea mai facilă modalitate administrativă de soluționare a problemei. Cât privește raportul de schimb, ori se

amână proiectul de hotărâre și se mai solicit un alt raport de expertiză pentru a se vedea dacă este așa, ori d-nii consilieri să vină cu o propunere de stabilirea echivalenței, adică a rezervei sub care își însușesc acest raport.

D-nul consilier Onișa – este expert evaluator proprietăți imobiliare și nu crede că este corect cum se încearcă să se procedeze prin acest proiect de hotărâre. După părerea sa, ori se lasă să fie analizat acest proiect în cadrul unei comisii pentru a se vedea cum se abordează problema, dar nici într-un caz nu putem să dăm un teren aflat într-o zonă favorabilă cu suprafață dublă, cu interes comercial la schimb cu un teren mult mai mic și cu o utilizare precară din punct de vedere al unor investiții imobiliare în zonă. De aceea crede că părerile colegilor sunt justificate și roagă să se hotărască în consecință.

D-nul consilier Alexa – să se înregistreze propunerea sa pentru raportul de schimb de un metru pătrat la un metru pătrat ca amendament.

D-nul consilier Tincu – se poate vota astăzi că în principiu suntem de acord pentru schimb și amânăm la ce raport de schimb în urma unei evaluări făcute de o comisie.

D-na președinte de ședință Huncă – d-nul Primar azi a propus amânarea proiectului și crede că este o soluție bună.

D-nul Secretar Apostu – se amână acest proiect dar trebuie stabilită și o procedură de lucru, eventual comisia de patrimoniu, pentru a se vedea cum lucrăm în continuare, contractăm o nouă expertiză, cine își dă cu părerea asupra raportului de expertiză. Trebuie stabilită procedura de lucru pentru pasul următor. Să se creeze un grup de lucru care să stabilească dacă contractăm cu un al expert o nouă expertiză ca să-și dea cu părerea asupra valorii la care se va face schimbul.

D-nul consilier Ghiorghită – face o propunere, d-nul Onișa și așa este membru al Consiliului Local și este și expert evaluator, să se facă o comisie eventual formată din dumnealui, un alt reprezentant al Consiliului Local și un evaluator desemnat tot de Consiliul Local care să facă un raport de expertiză real, ceea ce înseamnă să iasă în avantaj și Primăria în această problemă nu numai agentul respectiv sau persoana respectivă.

D-na președinte de ședință Huncă – supune la vot amânarea acestui proiect de hotărâre și dacă d-nii consilieri sunt de acord să fie mandatat d-nul consilier Onișa să supravegheze procedura, fiind aprobat cu unanimitate de voturi (22).

Se trece la punctul 19 de pe ordinea de zi:

Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de imobile între municipiul Botoșani și S.C. Locativa S.A.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 19 voturi pentru, un vot împotriva (Ursuleanu) și două abțineri (Țurcanu și Lebădă).

Punctul 20:

Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot împreună cu completarea existentă și este aprobată cu unanimitate de voturi (22).

Punctul 21:

Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unor contracte de concesiune.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (22).

Punctul 22:

Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce urmează a fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (22).

Punctul 23:

Proiect de hotărâre privind transmiterea în administrarea Serviciului Public Local de Asistență Socială a obiectivului „Centru Social”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (22).

Punctul 24:

Proiect de hotărâre privind prelungirea cu un an a duratei de concesiune a unor pășuni proprietatea municipiului Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul Secretar Apostu – după începerea ședinței de astăzi s-a primit o petiție din partea mai multor cetățeni prin care se solicită să nu se prelungească contractual de concesiune pentru concesionarul Lungu Nicolae. A cerut un punct de vedere de la serviciul de specialitate, dar având în vedere că în acest moment nu este edificat asupra motivelor din petiție asupra veridicității acestora. De aceea vine cu propunerea și roagă pe d-nii consilieri să aprobe proiectul de hotărâre, mai puțin linia a patra din proiect în ce privește contractul de concesiune 4035/11.05.2010 urmând ca la proxima ședință să se pronunțe și asupra acestui aliniat.

D-nul consilier Ghiorghiță – are o întrebare, proiectul de hotărâre spune că se prelungesc contractile de concesiune pentru pășuni iar pe nota anexă a primit astăzi o hârtie cu valorile la care sunt concesionate aceste pășuni. La pășunea Sucevei a mai fost un concesionar dar nu a adjudecat.

D-nul Puiu Cezar – această pășune din 2010 nu a mai fost scoasă la licitație deoarece este inclusă în Proiectul Cornișa.

D-nul consilier Furtună – propune să se voteze așa cum este proiectul de hotărâre iar dacă o să fie ceva în neregulă se anulează.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot în forma inițială împreună cu amendamentul d-nului Secretar Apostu.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot împreună cu amendamentul și este aprobată cu 20 voturi pentru, un vot împotriva (Furtună) și o abținere (Bucșinescu).

Punctul 25:

Proiect de hotărâre privind completarea obiectului de activitate stipulat în contractul nr. 7 din 1998, concesionar S.C. Urban Serv S.A. al serviciului public de colectare, transport, neutralizare deșeuri.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (22).

Punctul 26:

Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită unui imobil situat în Dimitrie Bolintineanu nr. 1 către Clubul Cultural Artistic Libertatea.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 3, 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Buliga – întreabă cine va plăti impozitul pe clădire și de ce trebuie să se dea gratuit, deoarece Locativa propune un anumit preț pe m.p.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 20 voturi pentru și două abțineri (Țurcanu și Buliga).

Punctul 27 din ordinea de zi:

Proiect de hotărâre privind aprobarea modului de utilizare a unui spațiu din incinta Școlii Gimnaziale „Sfânta Maria” Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 3, 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (22).

Punctul 28:

Proiect de hotărâre privind stabilirea chiriei pentru spațiul închiriat în baza contractului 4866 din 2008 .

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (22).

Punctul 29:

Proiect de hotărâre privind reorganizarea Serviciului Public Comunitar Voluntar pentru Situații de Urgență al municipiului Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 21 voturi pentru și o abținere (Pleșca).

Punctul 30:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei, Statului de funcții și Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Teatrului „Mihai Eminescu” Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (22).

Punctul 31:

Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei, statului de funcții și Regulamentului de organizare și funcționare ale Teatrului pentru Copii și Tineret “Vasilache „ Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Ursuleanu – întreabă Primăria de ce nu apare același gen de hotărâre și pentru Filarmonică?

D-nul Primar Portariuc – această hotărâre este în lucru și va fi supusă atenției în următoarea ședință.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (22).

Punctul 32:

Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „CONSOLIDAREA SI RESTAURAREA TEATRULUI MIHAI EMINESCU BOTOSANI” și a cheltuielilor revizuite aferente acestuia.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 3, 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (22).

Punctul 33:

Proiect de hotărâre pentru modificarea unor comisii ale Consiliului Local Botoșani.

Se dă cuvântul comisiei de specialitate pentru prezentarea raportului de avizare.

Comisia de specialitate nr. 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (22).

Punctul 34:

Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr.61 din 29 martie 2012 privind aprobarea asocierii, a actului constitutiv, precum și a statutului A.D.I. „ZONA METROPOLITANĂ BOTOȘANI”.

Se dă cuvântul comisiei de specialitate pentru prezentarea raportului de avizare.

Comisia de specialitate nr. 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 21 voturi pentru și o abținere (Bucșinescu).

Punctul 35:

Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale secretarului municipiului Botoșani, pentru anul 2012.

Se dă cuvântul comisiei de specialitate pentru prezentarea raportului de avizare.

Comisia de specialitate nr. 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (22).

Punctul 36:

Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al municipiului Botoșani pentru lunile martie și aprilie 2013.

Se dă cuvântul comisiei de specialitate pentru prezentarea raportului de avizare.

Comisia de specialitate nr. 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-na consilier Lupașcu – dorește să precizeze că titlul din acest proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință nu prea seamănă cu ceea ce se întâmplă în acest proiect, de aceea vine cu rugămintea de a se stabili un mod prin care împreună să se stabilească președintele de ședință astfel încât să fie predictibilitate asupra a ceea ce urmează să se întâmple deoarece tot se intitulează acest proiect alegerea președintelui de ședință.

D-nul Primar Portariuc – roagă d-nii consilieri ca acum să se continue așa cum a fost propus iar data viitoare se poate face un grafic cu cel puțin un an de zile în avans.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 21 voturi pentru și o abținere (Bucșinescu).

Punctul 37:

Proiecte de răspuns la petiții adresate Consiliului Local al municipiului Botoșani.

Se dă cuvântul comisiei de specialitate pentru prezentarea raportului de avizare.

Comisia de specialitate nr. 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 15 voturi pentru, un vot împotriva (Ghiorghiță) și 6 abțineri (Alexa, Buliga, Țurcanu, Bucșinescu, Cristescu și Ursuleanu).

În continuare se trece la punctul 1 din Nota anexă:

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru proiectul „Reabilitarea termică în vederea creșterii eficienței energetice a blocului de locuințe nr. 21, sc. A, B, C, strada Împărat Traian din municipiul Botoșani”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Furtună – solicită să nu mai fie note anexe, mai ales că mapele în loc să le primescă cu 5 zile înainte de ședință așa cum spune legea le primește cu 2-3 zile înainte de ședință.

D-nul consilier Iliuță – menționează că este o urgență cu aceste proiecte de hotărâre pentru a se putea depune în termen, deoarece au fost nenumărate modificări și intervenții de la Minister și de la Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Est, motiv pentru care s-a întârziat cu depunerea documentațiilor, există argumente obiective iar rugămintea sa este să se accepte trecerea acestor proiecte de hotărâre pentru a se putea depune cererea de finanțare 1 și o să urmeze cererea de finanțare 2.

D-nul consilier Furtună – a citit documentația dar totuși 150 lei/m.p. pentru anvelopat i se pare foarte mult.

D-nul consilier Ghiorghită – prețurile rezultă în urma licitației și nu sunt cele stabilite printr-un studiu de fezabilitate sau prin proiect, dar are o propunere ca în momentul în care includem în proiect aceste scări de blocuri, asociațiile de proprietari să plătească cota parte în avans deoarece au mai fost probleme cu câteva blocuri de pe Calea Națională.

D-nul Primar Portariuc – după cum se știe aici este vorba despre acea neîncredere a cetățenilor vis-a-vis de aceste proiecte, de circa 5 – 6 luni se încearcă convingerea lor mai ales că este un proiect pilot. De modul cum se va reuși atragerea de fonduri pe acest proiect în acest an vom fi finanțați în perioada 2014 – 2020 pe eficiență energetică. Se dorește ca și la anul să se continue acest proiect de reabilitarea termică cu un număr mult mai mare de blocuri, dacă anul acesta este vorba de 20 – 30 de blocuri, la anul poate se reușește să fie undeva la 50 – 70 de blocuri pentru reabilitare termică, de aceea acei bani ceruți în avans ar fi o piedică în plus și ar atrage neîncrederea cetățenilor.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (22).

Punctul 2 de pe Nota anexă:

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor documentației tehnico-economice și a tehnico-economici, pentru „Reabilitarea termică în vederea creșterii eficienței energetice a blocului de locuințe nr. 14, sc. A, B, strada Tudor Vladimirescu din municipiul Botoșani”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (22).

Punctul 3 de pe Nota anexă:

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru „Reabilitarea termică în vederea creșterii eficienței energetice a blocului de locuințe nr. 40, sc. A, B, C, D, E strada Săvenilor din municipiul Botoșani”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (22).

Punctul 4 de pe Nota anexă:

Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare aferentă proiectelor: “Reabilitare termică în vederea creșterii eficienței energetice a blocului de locuințe nr. 21, sc. A, B, C strada Împărat Traian din municipiul Botoșani”, “Reabilitare termică în vederea creșterii eficienței energetice a blocului de locuințe nr. 40, sc. A, B, C, D, E, strada Săvenilor din municipiul Botoșani”, “Reabilitare termică în vederea creșterii eficienței energetice a blocului de locuințe nr. 14, sc. A, B strada Tudor Vladimirescu din municipiul Botoșani” și a cheltuielilor aferente, precum și a mecanismului de recuperare a cheltuielilor.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 21 voturi pentru și un vot împotriva (Lupașcu).

Punctul 5 de pe Nota anexă:

Proiect de hotărâre privind stabilirea modului de utilizare a unor terenuri de către S.C. ALFA LAND S.R.L.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Tincu – propune o redevență în sumă de 5.000.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot împreună cu propunerea făcută.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot împreună cu propunerea făcută și este aprobată cu 21 voturi pentru și un vot împotriva (Bucșinescu).

D-nul Primar Portariuc – anunță și totodată invită pe d-nii consilieri astăzi la ora 16 unde se va semna contractul de execuție a lucrărilor la proiectul Cornișa.

Doamna președinte de ședință Huncă dă cuvântul d-nului Sandu Nicolae pentru a prezenta câteva probleme respectiv spațiile verzi și praful care poluează atmosfera în municipiul Botoșani.

D-nul Sandu Nicolae – primul subiect abordat a fost privitor la aerul tot mai poluat de la Botoșani care are efecte asupra sănătății botoșănenilor. Cine merge la piață poate vedea pe acel ecran acolo calitatea aerului zilnic care se monitorizează la Agenția de Mediu. În ultimul timp tot apare mereu rău, rău, rău. Din ce cauză? Una dintre consecințele lipsei spațiilor verzi este și această calitate a aerului pe care îl respirăm noi. De asemenea, solicitată Executivului Primăriei înființarea de noi spații verzi și chiar extinderea Parcului Mihai Eminescu pe locația fostelor sere. Precizează că spălatul străzilor, curățirea străzilor, a rămas o amintire de trecut, nimeni nu se mai preocupă de acest lucru. Pulberile sedimentabile pe care le respirăm la nivelul nostru de respirație sunt extrem de mari. În ultimul timp s-au tăiat, s-au masacrat zeci de arbori de pe Bulevard și nimeni nu a răspuns de acest lucru, nimeni nu este tras la răspundere. Aceasta nu mai este consecința amenajării sau reabilitării bulevardului. Totodată dorește să mai sublinieze că remarcase cineva anul trecut, că a fost o invazie de căpușe. În urma acestei invazii s-a stropit împotriva căpușelor și au dispărut fluturii.

D-nul Primar Portariuc – îl asigură pe d-nul Sandu Nicolae că se va ține cont de propunerile făcute, de altfel sunt bine cunoscute de către toți, se are în vedere zona fostelor sere din Parcul Mihai Eminescu pentru extindere de spațiu verde, loc de joacă pentru copii funcție de ce ne permite bugetul în acest an.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, d-na președinte de ședință – consilier Mihaela Huncă declară lucrările ședinței ordinare închise.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Consilier, Mihaela Huncă**

**CONTRASEMNEAZĂ,
SECRETAR, Ioan Apostu**