

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 28 februarie 2017**

Prin dispoziția nr. 303 din 21.02.2017, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 28 februarie 2017, orele 11⁰⁰, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 303 din 21.02.2017 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani”, precum și la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani.
2. Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului Local din data de 31 ianuarie 2017.
3. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea HCL nr. 53/2015 privind regimul finanțărilor nerambursabile alocate de la bugetul local pentru activități nonprofit de interes local.
4. Proiect de hotărâre pentru revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 29 din 31 ianuarie 2017 privind stabilirea chiriei pentru locuințele realizate prin programele Agenției Naționale pentru Locuințe.
5. Proiect de hotărâre pentru stabilirea cotei autorității publice locale în vederea realizării calculului chiriei pentru locuințele realizate prin programele Agenției Naționale pentru Locuințe în cazul locatarilor cu vârsta de peste 35 ani.
6. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de concurs de proiecte de management /soluționare a contestațiilor la Teatrul pentru Copii și Tineret „Vasilache” Botoșani.
7. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații de locuit repartizate în regim de urgență.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei, statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare al Serviciului voluntar pentru situații de urgență din municipiul Botoșani.
9. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului Botoșani.
10. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune.
11. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta punctelor termice, proprietatea municipiului Botoșani.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce urmează a fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani.
13. Proiect de hotărâre privind retragerea din administrarea Consiliului Județean asupra spațiilor din imobilul proprietatea municipiului situat în Str. Poștei nr. 2.
14. Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu către Asociația Crescătorilor de Oi Caracul din Botoșani.
15. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Eternității nr. 23" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M, împrejmuire teren și racord utilități".
16. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Zimbrului nr. 30" în vederea realizării obiectivului "construire locuință D + P + M și împrejmuire teren".
17. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Colonel V. Tomoroveanu nr. 15A (fost nr. 15)" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P + 1E +M și împrejmuire teren".
18. Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivele de investiții: "Reabilitare și modernizare strada Dimitrie Bolintineanu, municipiul Botoșani", "Reabilitare și modernizare strada Ion Creangă, municipiul Botoșani", "Reabilitare și modernizare strada Crinilor, municipiul Botoșani", "Reabilitare și modernizare strada Iuliu Maniu, municipiul Botoșani", "Reabilitare și modernizare strada Alexandru cel Bun, municipiul Botoșani", "Reabilitare și modernizare strada Drumul Tătarilor, municipiul Botoșani", "Reabilitare și modernizare strada Nicolae Iorga, municipiul Botoșani".
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivele de investiții: „REABILITARE SALA DE SPORT – CORP CI, ȘCOALA GENERALĂ GIMNAZIALĂ ELENA RAREȘ, municipiul Botoșani”, "LUCRĂRI DE MODERNIZARE PENTRU AUTORIZARE LA INCENDIU SEMINARUL TEOLOGIC SFÂNTUL GHEORGHE, municipiul Botoșani", "DOCUMENTAȚIE DE AUTORIZARE SECURITATE LA INCENDIU GRĂDINIȚA NR. 22 CU PROGRAM PRELUNGIT, municipiul Botoșani".
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea Scrisorii de așteptări prin care se stabilesc performanțele așteptate de la organele de administrare și conducere ale întreprinderii publice, precum și politica autorității publice tutelare privind întreprinderile publice care au obligații specifice legate de asigurarea serviciului public, pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, adresată SC Modern Calor SA.

21. Proiect de hotărâre alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Botoșani pentru lunile martie – aprilie 2017.
22. Diverse.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivele de investiții: „AMENAJARE PISTA DE ATLETISM LA TERENUL DE SPORT AL LICEULUI CU PROGRAM SPORTIV MUNICIPIUL BOTOȘANI”, „AMENAJARE GRUPURI SANITARE INTERIOARE SI RACORD CANALIZARE ȘCOALA NR.9 – GRĂDINIȚA NR.16 STRADA PRUNILOR NR.8 , municipiul Botoșani”, „LUCRĂRI DE MODERNIZARE PENTRU AUTORIZAREA LA INCENDIU GRĂDINIȚA ȘCOLII SFÂNTUL NICOLAE, municipiul Botoșani”, „RELOCARE GRĂDINIȚA 24, municipiul Botoșani, „EXECUȚIE UTILITĂȚI PENTRU SALA DE ATLETISM BOTOȘANI, municipiul Botoșani”.
2. Proiect de hotărâre privind asocierea municipiului Botoșani cu comuna Curtești și Asociația de Dezvoltare Intercomunitară “Zona Metropolitană Botoșani” pentru urmarea procedurilor de achiziție publică în vederea finanțării și realizării obiectivului de investiție “Șosea de centură a municipiului Botoșani prin comuna Curtești”.
3. Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu către Sindicatul Județean al Pensionarilor din Botoșani.
4. Proiect de hotărâre privind modificarea unei poziții din lista bunurilor aparținând domeniului public al municipiului Botoșani.
5. Proiect de hotărâre privind inventarierea în domeniul public a unor terenuri proprietatea municipiului.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă toți cei 23 de consilieri locali.

Domnul președinte Andrei Amos – ținând cont că mâine este 1 martie, vă doresc tuturor o primăvară frumoasă, și, în special, doamnelor și domnișoarelor din consiliu, precum și tuturor botoșănelor noastre.

Fiind supusă la vot ordinea de zi împreună cu nota anexă, cu retragerea punctului 17 de pe ordinea de zi, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Domnul președinte de ședință Andrei Amos – ținând cont că în sală sunt reprezentanți ai chiriașilor de la ANL, aceștia au dorit să ia cuvântul la începutul ședinței noastre, așadar supus spre aprobare dorința lor de a lua cuvântul.

Fiind supusă a vot solicitarea reprezentanților chiriașilor ANL de a lua cuvântul, aceasta este aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Reprezentant chiriași ANL – a fost înaintată către dumneavoastră o petiție depusă de către avocatul nostru retragerea de pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre de la punctul 5 al ședinței din data de 28.02.2017, întrucât apreciem că nu a fost respectată procedura de lege specială, procedura care a atras avizul de nelegalitate din partea Instituției Prefectului pentru HCL nr. 29/2017.

Contrar celor reținute în raportul de specialitate din 22.02.2017 atașat la prezentul proiect de pe ordinea de zi HCL nr. 29/2017, nu a primit avizul de legalitate, motivat de faptul că nu s-a respectat procedura specială prevăzută de Legea nr. 52/2003.

În aceleași condiții, fără parcurgerea obligatorie a acestei proceduri, s-a purces la inițierea unui nou proiect de hotărâre care vizează același lucru. În primul rând, rin modalitatea de inițiere a acestui nou proiect, au fost eludate prevederile obligatorii ale Legii nr. 215/2001 și cele ale Legii nr. 52/2003. Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică prevede, la art. 2, principiile care stau la baza acestei legi, respectiv: a) informarea, în prealabil, din oficiu a persoanelor asupra problemelor de interese public, care urmează să ie dezbătute de instituțiile administrației publice centrale și locale, precum și asupra proiectelor de acte normative; b) consultarea cetățenilor și a asociațiilor legal constituite la inițiativa autorităților publice în procesul de elaborare a proiectelor de acte normative; c) participarea activă a cetățenilor la luarea deciziilor administrative și în procesul de elaborare a proiectelor de acte normative.

Aceste prevederi sunt obligatorii, sens în care art. 4 din lege specifică faptul că autoritățile administrației publice sunt obligate să respecte dispozițiile legii în cauză sunt: autoritățile administrației publice locale, consiliile județene, consiliile locale, primarii, instituțiile și serviciile publice de interes local sau județean.

În aplicarea principiului transparenței decizionale, Legea nr. 52/2003 prevede o procedură specială privind participarea la procesul de elaborare a actelor normative astfel: în cadrul procedurii de elaborare a actelor normative, autoritatea administrației publice are obligația să publice un anunț referitor la această acțiune în *site*-ul propriu, să-l afișeze la sediul propriu, într-un spațiu accesibil publicului și să-l transmită către mass-media centrală sau locală, după caz.

Anunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ va fi adus la cunoștința publicului în condițiile alin. 1 cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de supunerea spre avizare de către autoritățile publice; anunțul va cuprinde: data afișării, o notă de fundamentare, o expunere de motive, un referat de aprobare privind necesitatea adoptării actului normativ propus, un studiu de impact și/sau fezabilitate, după caz, textul complet al proiectului actului respectiv, precum și termenul limită, locul și modalitatea în care cei interesați pot trimite în scris propuneri, sugestii, opinii, cu valoare de recomandare privind proiectul de act normativ; la publicare anunțului, autoritatea administrației publice va stabili o perioadă de cel puțin 10 zile pentru proiecte de acte normative prevăzute la alin. 2 pentru a primi în scris propuneri, sugestii sau opinii cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterii publice.

Autoritatea publică în cauză este obligată să decidă organizarea unei întâlniri în care să se dezbată public proiectul de act normativ. După acest lucru, a fost cerut în scris de către o asociație legal constituită sau către o altă autoritate publică.

Nici una din etapele de mai sus nu au fost respectate în faza premergătoare a acestui proiect de act normativ. Așadar, referitor la prevederile Legii nr. 52/2003 din dispozițiile citate, rezultă că legiuitorul a urmărit informarea cetățenilor, consultarea și participarea activă a lor în procesul de elaborare a proiectelor de acte normative, cum sunt și cele care stabilesc taxele locale, ce conțin reglementări de principiu, formulate în abstract și care sunt destinate unui număr nedeterminat de persoane, indiferent de conținutul acestui act.

Astfel, autoritatea publică este obligată să respecte o procedură specială ori, în cazul de față, nici una din aceste dispoziții nu a fost respectată, nu s-a stabilit niciun termen pentru comunicarea opiniilor, nu s-a afișat anunțul în mass-media și pe *site*, după cum rezultă din extrasul de pe *site* atașat.

Așa cum am semnalat în cererea depusă în data de 24.02.2017, Locativa S.A. percepe deja chiria, inclusiv pe luna ianuarie 2017 la quantumul inițial. Este evident că, prin adoptarea acestui proiect, în aceeași ședință în care se va solicita revocarea celui anterior, se urmărește, de fapt, o continuitate temporară care să justifice acțiunea nelegală a Locativa S.A..

Vă învederăm, din nou, că art. 15 din Constituție, prevede că legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile. În același timp, Curtea Constituțională a subliniat de multă vreme caracterul universal al principiului la care ne referim, principiul neretroactivității este valabil pentru orice lege, indiferent de domeniul de reglementare al acestuia.

Pe cale de consecință, reflectat la nivelul constituțional, prin disp. art. 15, alin. 2 din Constituția României, principiul neretroactivității se aplică și actelor normative ale autorității administrației publice locale, care, potrivit disp. art. 78 din din Legea nr. 24/2002 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, se adoptă ori se emit pentru reglementarea unor activități de interes local, iar, conform art. 79, reglementările cuprinse în hotărârile consiliilor locale nu pot contraveni Constituției României și reglementărilor din actele normative de nivel superior.

De principiu, efectele actului administrativ cu caracter normativ se produc numai pentru viitor, și nu pot retroactiva, sens în care dispozițiile art. 49, alin. 1 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală prevede că hotărârile cu caracter normativ devin obligatorii și produc efecte de la data aducerii lor la cunoștința publică.

Astfel, în ipoteza în care se va purcede la adoptarea acestei noi hotărâri, chiria va putea fi percepută doar cu data de 01.03.2017 și nu din ianuarie 2017.

Pe actul acesta am o copie după o chitanță care a fost emisă de Locativa, reprezentând chiar lunii ianuarie, deja se încasează pe luna ianuarie.

Astfel, întrebarea este una firească, răspunsul simplu ilustrează doar ilegalitatea acestui proiect: în februarie 2017, Locativa cum a perceput și încasat chiria, avându-se în vedere cota locală de 0,1% neadoptată încă, nici măcar nu era în fază de proiect, sau cea de 0,5%, adoptată inițial la finalul lunii februarie și în curs de revocare?

În concluzie, pentru toate motivele expuse mai sus, apreciem că proiectul inițial este nelegal, solicitându-vă să dispuneți retragerea de pe ordine de zi.

Reprezentantă a chiriașilor ANL – am trimis o petiție, în nume personal, tot cu aceeași problemă la ministerul Dezvoltării, la care îmi răspunde doamna ministru că nu ține de Ministerul Dezvoltării această chestiune, ci autoritățile locale stabilesc chiria și tot ceea ce ține de chirii, în funcție de legea care s-a dat, și nu cred că se va rezolva ceea ce am discutat noi data trecută cu domnul Primar, adică ordonanța să fie retrasă sau abrogată. Din câte înțeleg, este oficial, nu este invenție, este un răspuns oficial.

Și a doua chestiune tot aici mi se explică, că autoritățile locale, în termen de 90 de zile de la care locuințele îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru a fi vândute sunt obligate să intabuleze și să facă absolut tot ceea ce ține de autoritățile locale pentru ca noi să putem cumpăra aceste locuințe. În caz contrar, din câte văd aici, se aplică o penalizare de către Ministerul Dezvoltării.

În numele cetățenilor care doresc să cumpere de la ANL locuințele, solicit să faceți toate demersurile să putem cumpăra.

Domnul Secretar Ioan Apostu – am să încerc să vă răspund la plângerea dumneavoastră și la cererea de retragere a proiectului de hotărâre de pe ordinea de zi. Strict tehnic, tot ceea ce ați prezentat dumneavoastră în plângere reprezintă procedura clasică de elaborare, cu respectarea transparenței decizionale, a unui act normativ, dar mă întreb care este actul normativ la care dumneavoastră faceți referire, pentru că administrația locală nici prin proiectul adoptat în luna ianuarie, nici prin proiectul de hotărâre supus atenției dumneavoastră nu adaugă nicio normă la ordinea juridică existentă.

Noi vă rugăm să observați că nu facem decât să aplicăm o normă de interes general, o normă preexistentă. Această cotă a administrației locale nu reprezintă decizia deliberativului local, ea este impusă de HG nr. 251/2016, care instituie această cotă la dispoziția administrației locale, care poate fi de până la 1% din valoarea de inventar a locuinței, deci noi nu adăugăm la ordinea de drept și la normele juridice existente, noi facem aplicarea unui act normativ, HG nr. 251/2016, act normativ care a fost adoptat cu respectarea procedurii transparenței decizionale.

Am verificat astăzi dimineață, pe *site*-ul Ministerului Dezvoltării Regionale, în anul 2015, în luna decembrie, a fost publicat anunțul privind proiectul de hotărâre, care ulterior a devenit Hotărârea Guvernului nr. 251/2016, asta ca să ne lămurim cât este de normativă această hotărâre a Consiliului Local.

Da, dacă introduceam noi o cotă peste cea reglementată de Guvern, prin hotărâre, atunci ne aflăm în fața unei decizii a administrației care se concretizează într-un act normativ. Dar, atât timp cât fac doar aplicarea unei norme legale și mă înscriu în marja procentuală reglementată de acea hotărâre, nu pot spune că această decizie îmi aparține, fac doar aplicarea unui text de lege, nu instituim o normă nouă.

Cu privire la revocarea hotărârii ca urmare a cererii Instituției Prefectului, a hotărârii din ianuarie, vreau să vă spun că motivele pentru care dau aviz de legalitate nu sunt cele din cererea de revocare. În cererea de revocare se vorbește, din nou, despre caracterul normativ al hotărârii de consiliu local. Nu, nu acestea sunt. Dau avizul de legalitate pe o problemă de oportunitate. La data adoptării acelei hotărâri nu s-a avut în vedere sau nu am știut exact la ce se aplică procentul de până la

1%, noi am spus atunci că se aplică la valoarea totală a chiriei. Nu, se aplică la valoarea de inventar. Acesta este considerentul pentru care dau.

Al doilea considerent este că un atac în contencios al Prefectului ar duce la suspendarea aplicării acelei hotărâri, care nu ar face decât să mărească gradul de nesiguranță juridică, deci nu am putea să calculăm în continuare chiriile. Acestea sunt motivele pentru care nu îmi însușesc argumentele privind caracterul normativ al hotărârii adoptate de către consiliul local în luna ianuarie 2017.

Dacă vreți, putem avea o discuție și cu avocatul dumneavoastră pe această problemă.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – eu voi încerca să fac un pic de lumină, fără acești termeni juridici. Avem o hotărâre de guvern care calculează, ne spune nouă cum să calculăm chiriile, cu o singură variabilă, care rămânea la latitudinea consiliului local, acea variabilă între 0 și 1%, care reprezintă cota autorității publice locale. În momentul în care noi am hotărât cota autorității publice locale, era singura variabilă care rămânea la îndemâna consiliului local, de asta am și făcut acel proiect de hotărâre. Vreau să vă spun că această cotă se aplică doar chiriașilor care au depășit vârsta de 35 de ani, deci care nici măcar nu mai intră în condițiile de bază a chiriașilor din ANL.

Restul de transparență decizională este la nivel național, chiria a fost stabilită prin hotărâre de guvern, și s-a făcut, la vremea respectivă, respectând deciziile de transparență. un atac, o discuție de acest gen se putea face de către orice ANL-ist din orice localitate din România cât era pe *site*-ul ministerului.

Soluția pe care o văd eu în momentul de față, pentru că am avut o discuție cu dumneavoastră, și știți prea bine că m-am deplasat la București, am vorbit cu cei de la Ministerul Dezvoltării Regionale, și i-am întrebat: avem o problemă, iar problema era la nivel național, nu era numai la Botoșani, cu stabilirea cuantumului chiriei.

La momentul respectiv, și eu, și nu numai eu, și o serie de colegi de-ai mei din Botoșani cu ranguri, parlamentari, neparlamentari, toată lumea e interesată, chiar și secretara de stat de la Ministerul Dezvoltării Regionale ne-a spus că se lucrează la o modificare a ordonanței, trebuia să fie gata, nu s-a întâmplat asta, dar, din câte știu, se lucrează acest aspect.

Noi vom fi obligați clar să aplicăm hotărârea de guvern. Ce aș vrea să propun eu astăzi consiliului local, dacă tot avem cota între 0 și 1%, singura variabilă care cade în sarcina consiliului local, este să mergem, până apare ordonanța și, poate, ne mai luminează, să mergem cu o cotă de 0%, pentru că, pe de cealaltă parte, avem obligația să respectăm hotărârea de guvern, și asta va fi la punctul 5. Pentru că, în momentul în care mergem cu 0%, nu mai avem niciun motiv să spunem că am făcut sau că nu am făcut bine, pentru că vorbim de 0%.

Cred că este absolut necesar să clarific și problema solicitărilor de vânzare a apartamentelor ANL, și o clarific, pentru că am văzut niște luări de poziție, și să respectăm adevărul: obligația este, clar, a proprietarului, de a face cărțile funciare, cu tot ce înseamnă defalcarea respectivă, apartamentarea, ca să știți dumneavoastră câți metri pătrați sunt utili, câți sunt cei în plus, ca să putem să facem calculul.

Din păcate, și vreau să lămuresc odată lucru acesta: că cineva trebuia să ceară, nu, este obligația consiliului local să aloce bani, prin buget, pentru a face acele cărți funciare. Din păcate,

bugetul anului 2016 nu a avut prevăzute aceste sume de bani. Eu sunt, eu, personal, voi fi responsabil pentru bugetul pe anul 2017, deja am discutat cu compartimentele de specialitate să prindem bani, nu știu dacă suficienți, pentru că avem o problemă cu bugetul pentru anul acesta, dar să prindem bani, pentru că acolo unde avem solicitări de cumpărare, pentru că este posibil că într-o scară de bloc să nu am nicio solicitare de cumpărare, iar în altă scară de bloc să am 3-4 solicitări. Acolo să facem cartea funciară cu apartamentarea, ca să putem să avem suprafețe corect identificate, ca să putem să facem calculul pentru cât va costa acea locuință ANL.

Acesta este un lucru pe care sigur, și am discutat acest lucru, în vom prinde în bugetul de anul acesta. Nu am avut în bugetul de anul trecut, asta este, nu am avut, mergem înainte, *a-pro-pos* cu cele 90 de zile, dar, sub nicio formă, eu am văzut răspunsul, am văzut și adresa doamnei avocat pe care a citit-o domnul de la ANL, am văzut și răspunsul doamnei ministru în ceea ce privește obligativitatea noastră de a vinde acele locuințe, nu mai multe de atât. Vreau să repar o eroare acum, în ceea ce a spus doamna de la ANL, a doua vorbitoare, că nu scrie nicăieri că noi stabilim chiriile, am spus la început: chiria este stabilită prin act normativ, prin lege, de o hotărâre de guvern. Singura variabilă este pentru chiriașii de peste 35 de ani care ar trebui să plătească acea cotă, între 0 și 1%, care, culmea, nu se aplică la chirie, cum era normal, ci la o valoare de inventar a apartamentului respectiv.

Drept urmare, pentru că am început ședința mai altfel decât până acum, ședința noastră de consiliu, când vom ajunge la punctele 4 și 5, avem la punctul 4 revocarea, pentru că noi nu am făcut partea de publicitate, doar pentru acea cotă, pe care am stabilit-o la 0,5%, dar, ca să ieșim din aceste chingi, așteptând ordonanța de urgență care va modifica, mergem cu 0% pe cota consiliului local, aceea era cota noastră, și am explicat atunci că se stabilește pentru a face reparațiile necesare în cartier. Dacă mergem cu 0%, atunci vom fi nevoiți și obligați să calculăm chiria doar în afara acestei cote, cum spune hotărârea de guvern.

Acesta este răspunsul meu, și când vom ajunge și la punctele respective, la 4 și 5, și, dacă mergem cu 0%, atunci nu avem niciun fel de problemă. Apare ordonanța, astfel s-ar părea că este o discuție de ordonanță, toată lumea spune acest lucru, numai că nu a apărut. Poate ne va lumina și pe noi mai mult, și atunci vom purcede la a face un calcul corect și *vis-a-vis* de cota consiliului local, dar nu înseamnă că un act normativ, o hotărâre de guvern, care a avut o transparență decizională, nu are o problemă consiliului local cu echivalentul chiriei pe luna ianuarie, e cea fără cota noastră, pentru că, de fapt, noi asta facem.

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru prezentarea interpelărilor de la **punctul 1** al ordinii de zi.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – stimați colegi, ieri am avut programată o audiență cu o situație care deja a apărut în presă, chiar își puneau întrebarea și persoanele respective cum și de ce a ajuns în presă solicitarea dumnealor. E o problemă mai veche, o problemă pe care o cunosc, având în vedere că eu locuiesc în arealul respectiv, și, odată cu venirea sezonului cald, persoane, fără ocupație, bănuiesc, își pierd nopțile sprijiniți de blocurile în care locuiesc oameni care a doua zi merg la lucru.

E o problemă în zona blocurilor 135 și 140 și trebuie să recunoaștem acest lucru. Acolo sunt persoane care primesc o locuință socială, acolo sunt persoane care sunt dependente de ajutorul social, și, pe care, din punctul meu de vedere, le respectăm, dar, din nefericire, noi, comunitatea, în special așa spune, inclusiv prin tot ceea ce înseamnă instituții la nivelul comunității, nu le cerem absolut nimic în schimb. Cred, și sunt convinsă că trebuie să intervenim, în primul rând, în regulamentul S.C. Locativa S.A., privitor la modul în care trebuie utilizate aceste locuințe sociale. Nu putem spune veșnic că suntem persoane în zona de risc social, că trebuie să fim ajutați prin diverse forme de ajutoare sociale, fără să dăm comunității respectarea ordinii și a legislației în vigoare, respectarea cetățenilor pe stradă și în arealul în care locuim.

Solicit, din acest punct de vedere, societății Locativa, ca într-o perioadă imediat următoare în regulament să avem și să prindem câteva norme de respectare a traiului civilizat, și vă voi spune și de ce. Este adevărat că sunt cuprinse în legea ce privește ordinea și liniștea publică, dar nu trebuie să uităm că acolo avem de-a face cu persoane care nu cunosc sau poate nu își doresc să cunoască legislația. Așadar, cred că este necesară o unitate, între toate instituțiile publice, pentru a solicita acestor cetățeni să aibă un comportament demn într-o zonă în care locuim împreună.

Sunt convinsă că nu putem ține în aceste locuințe sociale persoane care nu își plătesc datoriile, persoane care nu respectă liniștea și legile și tot ceea ce înseamnă regulamente de conviețuire în comun.

Cred că ar trebui ca această problemă, pe care o avem inclusiv în Centrul Vechi și inclusiv în arealul din Parcul Tineretului, ar trebui discutată serios în tot ceea ce înseamnă Comis Locală de Ordine Publică. Rog pe colegii care fac parte din această comisie să convoace această comisie în cursul săptămânii viitoare, și mi-aș dori să fiu invitată și eu, fiindcă e timpul să acționăm, vine perioada caldă. E timpul să stabilim foarte clar ce avem de făcut.

În același timp, rog colegii, și știu că există persoană care face parte din ATOP, sau cel puțin așa ar trebui, inclusiv acolo ar trebui dezbătută această problemă, și, desigur, nu în ultimul rând, la domnul Prefect.

Ceea ce îmi doresc eu, inclusiv de la Poliția Locală, inclusiv de la tot ce înseamnă instituții publice, termene și responsabilități: cine răspunde de siguranța cetățenilor în zona respectivă, cine răspunde de aplicare legislației în vigoare, fiindcă vă voi da un exemplu: anul trecut am sunat de câteva ori la 112, tocmai fiindcă pe spațiul public erau cetățeni care consumau băuturi alcoolice, aveau mașini înmatriculate în Polonia, Ungaria ș.a.m.d., iar muzica era dată la maxim. Cei de la 112 mi-au spus că răspund cei de la Poliția Municipală.

Așadar, un cetățean din municipiul Botoșani, la ora 1 noaptea trebuie să sune la 112, de la 112 să fie trimis către Poliția municipală, sau, de ce nu, către Poliția Locală. Vreau să stabilim foarte clar unde sună cetățeanul în condiția în care în jurul spațiului de locuit, după orele 22, așa cum prevede legea care vizează ordinea și liniștea publică sunt tineri care nu respectă legea, care consumă alcool pe spațiul public, și care, și în timpul zilei fac același lucru și nimeni nu îi vede.

Așadar, rog, în regim de urgență, maxim o săptămână, două, întrunirea Comisiei de ordine și siguranță publică, Locativa să se gândească la un set de măsuri aplicabile cetățenilor care au locuințe sociale, măsuri pe care ei să le respecte.

În același timp, cetățenii care trebuie să presteze muncă în folosul comunității pentru diverse facilități sociale trebuie identificați pe zona respectivă și responsabilizați. Nu răspundem doar pe hârtie, o adresă, o foaie de hârtie, fără semnătură, fără nimic, de asta nu îi pot spune document, în care sunt vreo 9 persoane care răspund de comunitățile din Parcul Tineretului și Centrul Vechi.

Vreau ca aceste persoane să aibă responsabilități clare. Dacă sunt din zona persoanelor care primesc ajutor social, ce fac ele pentru zona respectivă și când și cum le putem apela, astfel încât să nu mai existe doar o foaie cu niște nume.

În același timp, aș vrea să rog, prin Direcția Edilitare, pentru persoanele respective care locuiesc în zona respectivă să le monteze un gard, este adevărat că persoanele respective îl vor de 1,5 metri, aproape că nu mai contează estetica locului, ci contează faptul că nu vei mai avea cetățeni sub geamul tău care, la ora 1 noaptea tipă, discută cu voce tare, nu au nicio treabă, nu îi interesează că persoanele din bloc poate merg la lucru tocmai pentru a asigura statului această posibilitate de a asigura ajutoare sociale.

Cred că același lucru și aceleași reguli de ordine trebuie impuse și în zona Cișmea, peste tot unde avem locuințe sociale. Mi-aș dori să văd Poliția Locală care intră și vede dacă spațiile respective sunt, într-adevăr, ocupate de chiriași, pentru că vreau să vă spun că în zonele respective știți foarte bine că se adăpostesc tot felul de oameni.

Solicit verificări periodice, de aceea rog Poliția Locală să vină cu un set de modificări clare pe lunile următoare, despre ce intenționează să facă pe aceste zone. La fel solicita și Comisiei pentru ordine și siguranță publică, și, în același timp, pentru persoanele care primesc ajutor social, modul în care se implică în rezolvarea acestor probleme.

Cel de-al doilea punct pe care aș dori să îl aduc în fața dumneavoastră, fiindcă este legat, practic, de această zonă, avem aceste persoane care primesc ajutor social, și eu vă spun un singur lucru, deși doare, și toată lumea spune că sunt într-o zonă de risc social și că trebuie să le ajutăm, repet, sunt într-un totu de acord, și cred că este de datoria noastră, a cetățenilor care au un loc de muncă și care pot munci să ajute aceste persoane aflate în risc social, dar, în același timp, repet, înțeleg ca aceste persoane să dea comunității, pe lângă comportament, care nu costă absolut nimic, un minim de ajutor în ceea ce înseamnă spațiile verzi ale municipiului Botoșani.

Mi-aș fi dorit ca, imediat după topirea zăpezii, având în vedere că lucrul acesta s-a petrecut foarte repede, chiar a doua sau a treia zi să văd asemenea persoane care curățau spațiile verzi din parcuri, pentru că, la ora actuală, încă sunt pline de frunze și nu numai. Mi-aș dori ca lucrurile acestea să se întâmple foarte repede, și, desigur, să ajungă și la noi, la comisia juridică, mi-aș dori o listă a persoanelor care prestează aceste munci, când, unde și cum le putem găsi.

Eu vă spun sincer: trec prin Parcul Tineretului, care nu este un parc foarte curat, și nu văd decât cel lucrător de la Urban Serv care mătură. Omul trebuie ajutat, el prestează o muncă, avem oameni care trebuie să presteze în contravaloare pentru ajutorul social. Așadar, împreună, stimați colegi, vă propun să ne implicăm pentru a stabili clar ce primim înapoi de la acești cetățeni: comportament civilizată, care nu costă nimic, și ore pentru ca urbea noastră să arate mai bine.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – foarte bine spus, doamna consilier, împreună. Și știm prea bine că fiecare dintre consilierii locali, și primarul, sunt cei care au posibilitatea, și, de fapt,

asta e treaba noastră, a tuturor, să analizăm lucrurile astea și să propunem modificări la regulamente, sau să facem un regulament nou. Și atunci, pentru că am spus "împreună", chiar o să vă rog, doamna consilier, să ne pregătiți, pentru ședința viitoare, dacă se poate, un set de amendamente sau un regulament nou, dar care să țină cont de absolut toată legislația în vigoare, și dacă ceea ce ne veți propune dumneavoastră este conform legii, cred că nici unul din colegii noștri nu vor vota împotriva schimbării unui regulament, pentru că noi suntem cei care propunem și aprobăm regulamente, și sunt agenți economici care pun în practică ceea ce le spunem noi să facă.

Situația este deosebit de complexă, răbufnește, de obicei primăvara. Următorul lucru care se va întâmpla primăvara asta va fi problema Pieții centrale, că vine Paștele, astea sunt ciclice, dar, cu tot respectul, voi ruga comisia juridică și pe dumneavoastră, ca inițiator, să veniți cu propunerile.

Domnul consilier Ioan Brânzei – domnilor viceprimari, stimați colegi, noi avem la fiecare ședință, la primul punct, interpelări, care spunem că este legătura între cetățean și forul de conducere, cel administrativ, și consiliul local.

Eu sunt nemulțumit pentru faptul că, începând din luna iunie, iulie nu s-a primit niciun răspuns. Altă dată, îmi aduc aminte că, la fiecare interpelare, până la viitoarea ședință, primeai un răspuns scris și știai ce să comunicî în zona respectivă, care te-a mandatat să îi ridici problema în consiliu. De aceea, eu rog ori se revine la vechiul obicei, care consider că era foarte bun, ori, dacă nu, să scoatem pur și simplu interpelările, și să nu le mai facem. Și găsim o altă modalitate de a le expune.

Vreau să mai ridic niște probleme, și anume pentru mijloacele de transport. Am cerut, la un moment dat, o situație, o posibilitate de a prelungi linia de transport la zona Lebăda. Probabil că nu se va putea, din cauză că sunt foarte puțini locatari în zonă care să folosească mijlocul de transport, însă, eu am zis, că, poate, la amiază, sau în zone mai de vârf, în timpul zilei să poată să se execute 2-3 curse. Acum, o altă problemă: m-a sesizat o cetățeană care locuiește la ANL Cișmea, acolo trebuie iarăși prelungit traseul, pentru că se oprește în Răchiți, și trebuie să vină din Cișmea la Răchiți, copii, femei mai în vârstă, care doresc neapărat să se prelungească linia acolo, și cred că aici este justificată.

Acum a venit primăvara, nu știu dacă este de competența noastră sau a Eltrans-ului, dar haideți să facem ceva cu gropile de pe lângă șinele de tramvai, s-au înmulțit, iar unele sunt extrem de periculoase.

Astăzi au venit de la Asociația de Proprietari nr. 28, care solicită numaidecât, ei au un set de probleme, bănuiesc că a ajuns astăzi pe masa domnului Primar, dacă nu a ajuns încă, va ajunge în cursul zilei, și anume tăierile totale de pomi, există o justificare și cu o listă, pe ce străzi, în ce locații, și curățarea pomilor prin tăierea vârfurilor până la nivelul etajului 2 al blocului. Toaletarea și tăierile sunt extrem de importante și necesare la acest moment.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – domnule consilier, și data trecută ne-ați spus fix același lucru *vis-a-vis* de răspunsul la interpelări. Să știți că noi preluăm interpelările și cred că, în cea mai mare parte, eu zic că răspundem. Acum nu știu care era interpelarea la care nu am răspuns pentru dumneavoastră, dacă vreți să o repetați, pentru că este clar că nu ați primit răspuns la o interpelare.

În general, am încercat, Aparatul tehnic, de fapt, încearcă să formuleze și să dăm aceste răspunsuri. Dacă îmi spuneți să extindem traseul înspre zona Lebăda, este clar că vom extinde când finalizăm locuințele ANL de acolo, pentru că abia acei tineri vor avea nevoie de maxi-taxi mai des în zonă. Restul, care și-au asumat să își facă case în zonă, nu vorbim pe partea dreaptă, vorbim pe partea stângă, partea dreaptă e Curtești, dar cred că au și posibilitățile respective.

Din ANL Cișmea avem curse, nu am înțeles, trebuie să mergem să îi luăm din Răchiți, pentru că ați spus și ceva de Răchiți, nu putem să mergem la Răchiți, pentru că sunt altfel de curse, dar din ANL Cișmea avem curse stabilite prin acel program. Din câte știu, domnii viceprimari să îmi confirme, în fiecare an mergem cu acel program, cu liniile respective, care fac interconectarea cu tramvaiul.

Aceeași problemă am avut-o și în Tulbureni, e foarte drept, noi ne alegem niște ore, pentru că nici nu poți obliga un operator să meargă cu autobuzul gol la fiecare jumătate de oră pe acolo, pentru că sunt niște ore de vârf, orele când se pleacă la școală, când se vine de la școală, când se pleacă la servicii, când se întoarce de la servicii.

Dacă veți vrea să îmi spuneți clar care este interpelarea la care nu v-am răspuns, poate a fost o omisiune, dar, în general, să știți că răspundem, să știți că sunt colegi care au primit răspunsurile la interpelări, ați generalizat-o că nu se răspunde și că era un obicei bun. Eu zic că s-a păstrat obiceiul, poate dumneavoastră nu ați primit, sau poate mai este un coleg de-al nostru care nu a primit, dar, în general, în cea mai mare parte, răspundem la interpelări.

Domnul consilier Iulian Blaga – în urma aplicării noilor tarife la gunoi, am avut întâlniri cu cetățenii, și, în mare parte, nemulțumirea lor este *vis-a-vis* de prețul gunoiului, pentru persoane fizice, dar, de asemenea, și pentru societățile comerciale. Întrucât societatea comercială Urban Serv se supune regulilor economice în care cheltuielile societății au impact direct asupra prețurilor serviciilor, așa solicita S.C. Urban Serv S.A. să ne aducă o informare în ceea ce privește salariile angajaților Urban Serv.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – așa vrea să încerc să îi dau un răspuns doamnei Cătălina Lupașcu, să îi spun de o inițiativă pe care am făcut-o acum ceva timp, prin care propuneam modificarea acestui regulament de gestiune a locuințelor sociale, prin introducerea unui paragraf care să conducă la rezilierea contractelor pentru cei care nu respectă ordinea și liniștea publică.

Am făcut, în acest sens, o adresă oficială domnului Secretar, s-a cerut un punct de vedere de la Oficiul Juridic, am primit un aviz favorabil, dar, cum în Legea nr. 215/2001 spune că trebuie să primesc sprijin pentru întocmirea unei hotărâri de consiliu local, am așteptat acest răspuns, nu l-am primit, poate dumneavoastră veți avea mai mult noroc, a trecut foarte mult timp de atunci.

De altfel, în Legea locuinței, la art. 24, al. b, spune că, la cererea proprietarului, se poate rezilia un contract atunci când chiriașul are un comportament care face imposibilă conviețuirea, și eu întreb aici Locativa dacă a reziliat vreun contract, pentru că am avut în audiență foarte mulți cetățeni care au venit cu dovezi clare, cu amenzi, pe care le-a aplicat Poliția municipală chiriașilor Locativa și au spus că nu s-a reziliat niciun contract, iar situația asta a persistat pe parcursul unei perioade foarte mari de timp, vorbim de ani de zile.

Eu vă întreb, domnule director, ați reziliat vreodată vreun contract pentru vreun chiriaș că nu a respectat normele de conviețuire? Pentru datorii știu că ați reziliat, mergeți în instanță mereu.

Și, în același timp, domnule Secretar, vă rog să mă sprijiniți, și să îmi dați un răspuns la adresa pe care am făcut-o acum ceva timp.

Domnul consilier Ady Petrușcă – o să trebuiască să îl contrazic pe al meu coleg, domnul Brânzei, eu tocmai am primit răspuns la o interpelare, și trebuie să fiu corect, nu? Mulțumesc pentru acest lucru, este vorba despre interpelarea făcută în sprijinul cetățenilor de pe strada Dimitrie Bolintineanu. Am o observație despre caracterul mai mult protocolar al răspunsului, faptul că, odată, această stradă a îndeplinit toate condițiile pentru asfaltare, dar, din motive probabil obiective, nu s-a efectuat această operațiune. Promit doar faptul că voi aduce la cunoștința celor care mi-au solicitat acest lucru răspunsul primit astăzi, și o să o fac imediat ce ies din ședință.

O a doua problemă pe care vreau să o ridic este ce pe care o solicită enoriașii din Parohia Sfinții Apostoli Petru și Pavel, unde paroh este preotul Daniel Baci, este vorba despre catedrală, și vreau să fac publică cererea acestora, faptul că ei ne solicită și solicită în consiliul local un sprijin financiar într-o anumită sumă, pe care, probabil, o vom prinde în bugetul local în legătură cu realizarea unui acoperiș pentru catedrala de la gară.

Ei au făcut adrese în 23.02 și în 19.12.2016, dar am considerat că lucrările au început de prea multă vreme, și este păcat ca, la nivelul la care s-a ajuns construcția, să aibă probleme din lipsa acoperișului.

Domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru – nu am de făcut neapărat o interpelare, pentru că nu aștept răspuns scris la ceea ce vreau să spun, este, de fapt, mai mult o rugămintă, probabil, cred, către Edilitate. S-a atins în această ședință problema cetățenilor asistați social și a comportamentului acestora, s-a atins problema spațiilor verzi, a Pieței Centrale, dar nimeni nu a atins o problemă stringentă, și aceea că, odată cu venirea primăverii, majoritatea străzilor periferice din municipiul Botoșani, și aici mă refer la cele neasfaltate, sunt aproape impracticabile, cel puțin, cele la care se execută lucrări de aducțiuni de apă și canalizare sunt total impracticabile.

Fac un apel, ca în scurt timp să se intervină prin pietruirea acelor străzi, ca să devină practicabile, pentru că și cetățenii care locuiesc în acele zone sunt plătitori de taxe și impozite locale, și cred că plătesc taxe și impozite locale la același nivel ca cel care stă pe Unirii sau într-o zonă din centru. Cred că ați sesizat fiecare, au venit foarte mulți cetățeni atât la mine, cât și la dumneavoastră au ajuns asemenea solicitări. V-am zis, nu aștept răspuns, dar sper ca, în cel mai scurt timp, să se rezolve această problemă, pentru că este o problemă foarte importantă, din punctul meu de vedere.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – stimați colegi, am auzit o noutate acum, toată lumea spune că vine primăvara. Vreau să vă spun un lucru, vine în fiecare an, iar noi avem niște programe foarte clare, zăpada s-a topit de 3 zile. Într-adevăr, simțim aerul acesta, zăpada s-a topit de 3 zile, dar noi avem niște probleme foarte clare, niște proceduri foarte clare, atât în ceea ce privește intervenția pe drumurile neasfaltate, nu puteam să lucrăm când era zăpadă, dar avem un program.

Cu autogrederul, să nivelăm, pentru că avem probleme foarte mari în multe zone, să punem materialul care ni se permite prin documentație să îl punem acolo unde avem lucrările făcute, care nu sunt ale noastre, cele de la NovaApa Serv, vorbim de proiectul mare de OIM-ul nou, avem niște protocoale făcute și cu constructorii, care trebuie să ne dea strada cel puțin la forma inițială.

Vis-a-vis de curățenia în parc, *vis-a-vis* de curățenia la rigole, societățile știu ce au de făcut, cei de la Urban Serv, cei de la Edilitare, deci vom intra, haideți să nu intrăm într-o panică, de trei zile, a fost *weekend*-ul acesta în care s-a topit zăpada. Noi vom intra pe proceduri, vă mulțumim frumos că ne reamintiți, dar asta nu înseamnă, ca și cum ar fi venit primăvara de vreo 3 săptămâni, iar noi am stat și ne-am uitat cum răsare soarele.

Vă mulțumim, luăm în calcul, trebuie să luăm în calcul, este obligația noastră, și o vom face. Ceea ce avem de făcut, știm ce avem de făcut, sunt oameni care lucrează aici de atâția ani, vă promitem că vom face. Sunt, într-adevăr, probleme, le vedem cu toții, dar răspunsul acesta este: ne vom face treaba, ca în fiecare primăvară.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – suntem la interpelări, deci încercăm, ca și consilieri locali, să prezentăm anumite aspecte ce țin de buna organizare a orașului, și vă rog să ne scuzați, domnule Primar, domnilor viceprimari, că semnalăm anumite aspecte, dar, în această coabitare, care merge perfect, de multe ori unii încearcă să găsească, din aparatul propriu al primăriei sau din societățile subordonate, să nu fie atât de prompti și de eficienți, și de aceea apar anumite sincope și neînțelegeri.

De aceea, aș vrea să completez cele spuse de domnul Brânzei, chiar și eu, de multe ori, nu am primit în ultima vreme răspuns la interpelări, sau se fac așa, în bătaie de joc, ultima a fost de pe la Teatrul Mihai Eminescu, când le-am cerut o situație cu invitațiile și mi-au dat un fel de satiră ca răspuns, aș dori un răspuns sec, clar, oficial, și nu artistic, încheiat la ceas de seară, după ce au cules aplauzele spectatorilor.

Referitor la anumite interpelări pe care le-am făcut și care nu s-au soluționat și nici nu am primit un răspuns în acest sens. Am făcut tot felul de intervenții asupra unor regulamente, cum ar fi cel de iluminat public, și în mandatul trecut, și la începutul mandatului acestuia. Când am spus lucrul acesta, în timp ce era dezbătut regulamentul, mi s-a spus că m-am trezit acum. Am văzut că s-a publicat în ziarul cotidian acest regulament, aș dori ca cele ce le-am prezentat, să țineți cont de ele, pentru că tot ce am încercat să spun atunci, erați foarte grăbiți și nu voiati să le ascultați.

Tot am spus de câteva ori către Comisia de sistematizare rutieră, în care să venim cu un program amplu și coerent de fluidizare a traficului. Pe anumite artere se impune să punem senzori unici, să interzicem anumite tipuri de parcări, anumite tipuri de mașini care stau parcate necorespunzător prin oraș. Acum, cu acest val de importuri adus din afară pe scoaterea taxei de timbru, ne-am trezit în oraș invadați de o sumedenie de zeci, sute de autoturisme parcate unde apucă și unde vor ei.

De aceea, vă rog pe cei care sunteți în Comisia de sistematizare rutieră, domnul consilier Boboc, domnul viceprimar Cosmin Andrei, mai multă fermitate în această situație în care sunteți, și încercați să se vadă și în oraș lucrul acesta.

Am făcut o interpelare acum câteva luni despre cele 5-6 spații ale municipalității pe care le deținem în Centrul Vechi și pe care le administrăm noi direct, ca Primărie, să fie transferate spre administrare, societății Locativa, nu am primit niciun răspuns în acest sens, și nici nu am întreprins vreun demers, pentru că stau vreo 3 dintre ele închise. Cei care sunt titulari de contract cer sub chirii de mii de euro de la alții, și tot vă semnalez acest lucru, vă spun, și nu e mult și ne spune ”dar ai dovezi?”, adu o înregistrare, dar nu sunt organ de cercetare penală, și nici de anchetă. Dar lucrurile așa se întâmplă. Că ne facem că nu le înțelegem și nu vrem să intervenim, acesta este alt subiect.

Am făcut o interpelare, acum câteva luni, în care spun că sunt niște chioșcuri abandonate în parcul central, deci nu am spus pe o alee secundară în cartiere, pur și simplu am spus în parcul central. Sunt niște chioșcuri abandonate, stau acolo de vreo 2 ani de zile nefolosite, nu se întreprinde nicio măsură să le ridicăm. Nu ne pasă, nu vrem să auzim acest lucru, ne grăbim tot timpul, stăm cu ochii pe ceas, atunci să lăsăm pe alții să își facă aici datoria de consilieri și să aducă aceste probleme pe masa de zi a consiliului local.

Domnul consilier Marian Murariu – aș dori să-i răspund domnului consilier Gabriel Alecsandru și să-i spun că, încă de săptămâna trecută, echipa de la Edilitare se deplasează în teren și monitorizează atent toate străzile împietruite, cele care fac parte din programul de extindere al rețelelor de apă canal, trimit adresă către firma Elsaco pentru a le aduce la starea inițială, iar pentru celelalte avem un acord-cadru cu firma Tehnic Asist și deja s-a intrat la refacere.

Procesele verbale de la **punctul 2** al ordinii de zi a fost aprobat pe bază de semnături, cât și prin supunerea la vot a acestora, cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea HCL nr. 53/2015 privind regimul finanțărilor nerambursabile alocate de la bugetul local pentru activități nonprofit de interes local* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – vreau să salut inițiativa de a modifica această procedură, este foarte pertinentă și este foarte bine că s-au introdus aceste modificări privind sistemul achizițiilor publice. Aș dori, din experiența anilor precedenți, să mai introducem la art. 18 și ”în format electronic (CD, DVD, stick sau card de memorie)”, este o chestie de procedură aici.

La art. 22, lit d) se dublează cu lit. m) și să scoatem una dintre ele.

La lit. j, Declarație pe proprie răspundere, scrie anexa Anexa 13, și când mergem în procedură, în spate, scrie Anexa 12.

Par lucruri ne semnificative, dar, atunci când se depun dosarele, pentru comisia de evaluare constituie un impediment.

La lit. o), Anexa 13 nu este este numerotată la final, aici se precizează o Anexă 13, și ea nu este numerotată, trebuie să o definim ca Anexa 13, pentru că ea este anexată, dar să i să pună numărul pe ea.

La art. 47, la Procedura de raportare și control, alin. 2, undeva scrie că raportările vor fi întocmite în conformitate cu Anexa 8 și se vor depune atât pe suport de hârtie, cât și în format

electronic. La fel, aici să definim ce înseamnă format electronic. Poate cei din Serviciul Primăriei, de la Contabilitate au în acest sens vreo obiecție.

La art. 50, la Reguli generale privind efectuarea plăților, uneori, la finalul articolului, nu se acceptă decontarea cheltuielilor pe bază de bon fiscal pentru valori mai mici de 100 lei fără TVA. Mai nou, Codul Fiscal permite să se emită bonuri fiscale până în suma de 100 euro, echivalent, cu condiția să aibă codul fiscal imprimat pe ele. Putem pune și noi echivalentul a 100 de euro, cu condiția să ai codul fiscal imprimat pe el.

Propun să fie bonuri fiscale până la echivalentul a 100 de euro, în condițiile de a avea imprimat Codul Fiscal al asociației, ONG-ului, al entității care decontează pe ele. Este o chestie de bun-simț, ușurăm procedura.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – în primul rând, aș vrea să salut intenția de a introduce și activități din domeniul social pentru că acum ceva timp, 1-2 ani, au fost excluse aceste activități și o parte dintre consilieri au votat pentru excludere, sper ca astăzi să voteze "pentru", deoarece eu consider că este un lucru bun, ținând cont și de restricția de a face o serie de protocoale de colaborare între Primărie și ONG-urile care aveau activități cu tradiție în municipiul Botoșani.

De asemenea, aș vrea să completez activitățile din domeniul social cu unele de protecția mediului și, în acest sens, am formulat o serie de modificări pe care le putem considera ca un amendament. La art. 4, punctul 5.4," Categoriile de proiecte în domeniul social", aș vrea să completăm" și al protecției mediului înconjurător".

La litera a), scopul programelor de finanțare al proiectelor sociale, după sprijinirea de inițiative să introducem" promovarea activităților de protecția mediului care au drept scop colectarea selectivă a deșeurilor, reducerea poluării, activități de poluare și educare despre mediul înconjurător".

Obiectivul acestor activități să fie protejarea mediului înconjurător prin acțiuni specifice în acest sens, iar la punctul c) activitățile eligibile să fie campanii de conștientizare privind colectarea selectivă a deșeurilor și DE-urilor, campanii de ecologizare, campanii de conștientizare privind reducerea poluării cu gaze cu efect de seră și acțiuni privind folosirea rațională a resurselor neregenerabile.

Fiind supus proiectul de hotărâre în forma inițială, acesta este respins cu 1 vot pentru, 20 de voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Cosmin Ionuț Andrei, Iulian Blaga, Călin George Bosovici, Daniel Botezatu, Ioan Brânzei, Vasile Chiru, Laurențiu Maștei, Maricel Corneliu Maxim, Marian Murariu, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu, Ady Petrușcă, Mihai Gabriel Tanasă, Eugen Cristian Țurcanu și Mihai Tincu) și 2 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnul consilier Cătălin Boboc).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele prezentate, acesta a fost aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abțineri (domnul consilier Ștefan Mihai).

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 29 din 31 ianuarie 2017 privind stabilirea chiriei pentru locuințele realizate prin programele Agenției Naționale pentru Locuințe* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – am un punct de vedere în ceea ce privește revocarea acestei hotărâri, cred că în motivația domnului Prefect s-a făcut referire la transparența decizională pe care și noi, în calitate de for deliberativ, trebuia să o respectăm, nu transparența decizională atunci când s-a adoptat hotărârea de guvern. Iar astăzi, la următorul punct de pe ordinea de zi, avem o propunere, 0,1% la valoarea de inventar a locuințelor, iar eu nu știu ca, între timp, să se fi făcut vreo consultare publică, să nu avem iar motive ca să fie revocată.

Domnul Secretar Ioan Apostu – eu am încercat să mă explic și atunci când ^{3 - 2} am citit petiția celor de la ANL: nici proiectul din luna ianuarie, nici hotărârea din luna ianuarie, nici proiectul care este supus dumneavoastră astăzi nu adaugă nimic la ordinea juridică existentă, deci noi lucrăm în cadrul ordinii juridice existente.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – aș dori să reamintesc colegilor că e vorba de un proiect de hotărâre pentru care trebuie 15 voturi în vederea adoptării și este important acest lucru, orice abținere ar însemna vot împotriva. Indiferent de motiv, că trebuia făcută sau nu publicitatea sau dezbateră, în cazul care este, sau doar pentru cota de 0,5% calculată la valoarea de inventar, și nu la valoarea chiriei, astfel cum am avut informația la ședința anterioară.

Dacă nu revocăm această hotărâre, ea rămâne în vigoare și, practic, cei de la ANL trebuie să plătească acea cotă de 0,5% care reprezintă, din valoarea de inventar, o sumă foarte mare.

La punctul 5 vor fi, probabil, mai multe discuții legate de 0,1, 0,5 sau 0, dar, pentru revocare, eu spun că ar trebui să existe un consens al tuturor consilierilor, și asta am vrut să atrag atenția, că abținere ar fi vot contra, și, dacă nu reușim cu 15, ea rămâne în vigoare.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru stabilirea cotei autorității publice locale în vederea realizării calculului chiriei pentru locuințele realizate prin programele Agenției Naționale pentru Locuințe în cazul locatarilor cu vârsta de peste 35 ani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Andrei Amos – s-a depus un amendament pentru cota de 0%.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – sunt de acord cu această propunere, este binevenită. De altfel, și rândul trecut am propus o cotă foarte mică, dar aș face o solicitare către societatea Locativa, pentru următoarea ședință de consiliu local sau după ce va fi adoptată hotărârea de guvern să ne aducă o listă cu valorile de inventar, ca să știm care este quantumul la care noi îl influențăm, cu procentul care va fi propus. Eu m-am uitat și nu am văzut nicio valoare.

Pentru următorul proiect de hotărâre, domnule director, dacă ne puteți da câteva exemple, nu toate valorile locuințelor, ca să știm ce influență va avea procentul. Am înțeles că astăzi este 0, nu contează, dar pe viitor aș dori acest lucru.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul aferent, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de concurs de proiecte de management/soluționare a contestațiilor la Teatrul pentru Copii și Tineret „Vasilache” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Mihai Tincu – propun pe doamna Diaconu și domnul Oroșanu.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații de locuit repartizate în regim de urgență* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – v-aș propune, stimați colegi, să nu prelungim cu 5 ani, aceste locuințe au fost prelungite până acum cu 12 luni, reprezintă niște locuințe care au fost repartizate în regim de urgență și cred că acei chiriași nu vor avea nicio determinare să rezolve situația gravă prin care trec sau au trecut dacă noi le asigurăm o garanție de 5 ani, ținând cont că până acum au fost 12 luni. E doar o propunere.

Se amână analiza punctului 7 până la revenirea în sală a domnului Ciubotaru.

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei, statutului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare al Serviciului voluntar pentru situații de urgență din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta punctelor termice, proprietatea municipiului Botoșani* – este

avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Ady Petrușcă).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce urmează a fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind retragerea din administrarea Consiliului Județean asupra spațiilor din imobilul proprietatea municipiului situat în Str. Poștei nr. 2* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu către Asociația Crescătorilor de Oi Caracul din Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, și nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Eternității nr. 23 "în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M, împrejmuire teren și racord utilități "* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Zimbrului nr. 30 "în vederea realizării obiectivului "construire locuință D + P + M și împrejmuire teren "* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Colonel V. Tomoroveanu nr. 15A (fost nr. 15) "în vederea realizării obiectivului "construire locuință P + 1E +M și împrejmuire teren "* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivele de investiții: "Reabilitare și modernizare strada Dimitrie Bolintineanu, municipiul Botoșani", "Reabilitare și modernizare strada Ion Creangă, municipiul Botoșani", "Reabilitare și modernizare strada Crinilor, municipiul Botoșani", "Reabilitare și modernizare strada Iuliu Maniu, municipiul Botoșani, "Reabilitare și modernizare strada Alexandru cel Bun, municipiul Botoșani", "Reabilitare și modernizare strada Drumul Tătarilor, municipiul*

Botoșani “, *“Reabilitare și modernizare strada Nicolae Iorga, municipiul Botoșani”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – cei de la Serviciul Investiții, dacă își notează, atunci când scoatem la licitație aceste lucrări, toate indicatoarele rutiere să fie din țevă zincată, pentru ca, ulterior, în mentenanță, să fie mai ușor de întreținut.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivele de investiții: „REABILITARE SALA DE SPORT – CORP C1, ȘCOALA GENERALĂ GIMNAZIALĂ ELENA RAREȘ, municipiul Botoșani”, “LUCRĂRI DE MODERNIZARE PENTRU AUTORIZARE LA INCENDIU SEMINARUL TEOLOGIC SFÂNTUL GHEORGHE, municipiul Botoșani”, “DOCUMENTAȚIE DE AUTORIZARE SECURITATE LA INCENDIU GRĂDINIȚA NR. 22 CU PROGRAM PRELUNGIT, municipiul Botoșani”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Scrisorii de așteptări prin care se stabilesc performanțele așteptate de la organele de administrare și conducere ale întreprinderii publice, precum și politica autorității publice tutelare privind întreprinderile publice care au obligații specifice legate de asigurarea serviciului public, pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, adresată SC Modern Calor SA* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Botoșani pentru lunile martie – aprilie 2017* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, este propus domnul Cosmin Andrei, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Revenindu-se la discuția **punctului 7** de pe ordinea de zi, ia cuvântul domnul Iulian Ciubotaru – 5 ani este durata standard a unui contract de închiriere, se putea și pe 3 ani.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – într-adevăr, unora dintre ei le-am oferit aceste locuințe în necesitate, cu condiția să achite niște datorii din urmă, pe care le-am eșalonat.

Domnul Iulian Ciubotaru – de asta se dau pe 12 luni, în cele 12 luni să își rezolve problema cu datoriile. Dacă sunt de bună-credință, se merge pe o perioadă mai mare.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – dar de ce mergem pe 5 ani și nu pe 3?

Domnul Iulian Ciubotaru – de obicei, durata unui contract de închiriere este pe 5 ani pe spațiul locativ.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – haideți să mergem pe 3 ani.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu propunerea duratei de închiriere de 3 ani, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 1 de pe Nota Anexă – Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivele de investiții: „AMENAJARE PISTĂ DE ATLETISM LA TERENUL DE SPORT AL LICEULUI CU PROGRAM SPORTIV MUNICIPIUL BOTOȘANI”, „AMENAJARE GRUPURI SANITARE INTERIOARE ȘI RACORD CANALIZARE ȘCOALA NR.9 – GRĂDINIȚA NR.16 STRADA PRUNILOR NR.8, municipiul Botoșani”, „LUCRĂRI DE MODERNIZARE PENTRU AUTORIZAREA LA INCENDIU GRĂDINIȚA ȘCOLII SFÂNTUL NICOLAE, municipiul Botoșani”, „RELOCARE GRĂDINIȚA 24, municipiul Botoșani, „EXECUȚIE UTILITĂȚI PENTRU SALA DE ATLETISM BOTOȘANI, municipiul Botoșani” – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 2 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind asocierea municipiului Botoșani cu comuna Curtești și Asociația de Dezvoltare Intercomunitară “Zona Metropolitană Botoșani” pentru urmarea procedurilor de achiziție publică în vederea finanțării și realizării obiectivului de investiție “Șosea de centură a municipiului Botoșani prin comuna Curtești”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr.5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Marius Leonardo Oroșanu și Paul Octav).

Punctul 3 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu către Sindicatul Județean al Pensionarilor din Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – nu au deja un spațiu sau două?

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – s-a prăbușit planșeul. Și merg într-un spațiu din cele 6 care nu este folosit.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 4 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind modificarea unei poziții din lista bunurilor aparținând domeniului public al municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 5 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind inventarierea în domeniul public a unor terenuri proprietatea municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Domnul președinte de ședință Andrei Amos – avem niște informații din partea Urban Serv către Consiliul Local, dacă sunt discuții în legătură cu aceste informații.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – la adunarea generală a acționarilor s-a desemnat reprezentat parcă domnul Brânzei, atât, din câte știu eu, care nici măcar nu este în sală. Noi nu mai avem niciun cuvânt de spus aici, ne-au redus la tăcere, doar primim aici tot felul de notificări, ni se pune în vedere că expiră, dacă nu facem, nu dregem, mereu avem obligații, dar decizii nu prea putem lua acolo.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – până vine domnul Brânzei, eventual, și ne informează, *a-pro-pos* de răspuns la interpelări și de Urban Serv, tot aflăm din presă cum că prețurile s-ar majora sau nu. Solicit ca în ședința următoare Urban Serv să-mi dea răspuns scris privitor la tarifarea pentru populația municipiului Botoșani pe anul acesta, pe tot anul, dacă vor fi majorări, pe ce perioadă și de ce.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – domnule Brânzei, sunteți reprezentantul nostru în adunarea generală a acționarilor, unicul, din câte știu, spuneți-ne ce se întâmplă, tot informații peste informații, scăpăm prețul gunoiului, fac protest, fac grevă, ce se întâmplă acolo? Pentru că noi nu știm nimic.

Domnul consilier Ioan Brânzei – ați citit informația, domnule Țurcanu? Este domnul director de la Urban Serv, dar ideea este că sindicatul respectiv de acolo vrea niște majorări de salarii și, deocamdată, nu se poate, pentru că a fost consiliul de administrație până la 1 februarie și-a încetat activitatea, iar noi, AGA, nu putem să justificăm aceste mărimi de salarii, plus că nu au definitivat încă bugetul și nu se știe dacă vom avea sau nu posibilități ca să respectăm ceea ce doresc ei.

Domnul Simion Drelciuc – cum a spus și domnul Brânzei, începând cu data de 1 februarie, societatea nu mai are consiliu de administrație. Am informat acționarul, în speță Consiliu Local, că există, la ora actuală, un vid de administrare, fiindcă societatea este condusă de un consiliu de administrație, care delegă o parte din atribuțiunile privind conducerea societății către directorul

executiv. Ele sunt bine stabilite prin contractele de mandat a celor doi directori, cel general și cel economic. Având în vedere că astăzi, sau, mai bine zis, aseară s-a finalizat procesul de selecție, sper ca în perioada imediat următoare dumneavoastră să convocați adunarea generală. Așa cum scrie în legislație, să împuterniciți reprezentanții privind propunerile care vor fi făcute privind alegerea administratorilor și să rezolvăm problema consiliului de administrație de la Urban Serv.

Al doilea punct, privind litigiul de muncă de la Urban Serv, este un litigiu de muncă ce poate apare în orice societate, între doleanțele sindicatului și posibilitățile financiare ale societății, ele se rezolvă pe cale legală și amiabilă, știți foarte bine, sunt lucruri normale.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – dacă în conflictul care înțeleg că este deja declanșat, ajungând într-o anumită etapă, e o problemă de legalitate sau o problemă de oportunitate, în ceea ce privește soluționarea solicitării sindicatului, respectiv a patronatului, deci nu se poate soluționa conflictul din cauza unor impedimente legale, sau apreciați, reprezentantul AGA, respectiv directorul general, că nu este oportună creșterea salariilor sau anumitor drepturi?

Domnul Simion Drelciuc – Elementele pe care nominalizat dumneavoastră sunt valabile în situația dată. În primul rând, există legea bugetului, care reglementează, la societățile cu capital majoritar de stat, sau la care o autoritate publică este acționar unic sau majoritar, modul cum se poate face indexarea fondului de salarii, există un contract colectiv de muncă în derulare, un acord la contractul existent privind prelungirea lui până la 26 iunie 2017. Deci nu suntem în perioada în care putem spune că negociem contractul, conform situației dialogului social, cu 45 de zile înainte.

Din punct de vedere financiar, în acest moment nu există această posibilitate. Mai mult, am avut cu reprezentanții salariaților o înțelegere anul trecut, în situația în care vom câștiga licitația privind delegarea pe zona IV și cred că astăzi, până în jurul orei 14, avem verdictul final și bănuiesc că vom fi cei câștigători. Vom menține aceleași salarii, având în vedere că, pentru primul an, nu vom fi plătiți pentru activitatea respectivă pe zona IV, deci asta este tot ce vă pot spune în acest moment.

Domnul consilier Mihai Tincu – este clar că este un conflict la Urban Serv, a fost și un conflict în primării, sunt în fiecare zi fel de fel de conflicte în toată țara, mai ales cu salariile, dar, din ce știu eu, astăzi s-au primit ultimele date *vis-a-vis* de evaluările făcute pentru desemnarea viitoarelor consilii de administrație de la Urban Serv și de la Modern Calor, i-aș propune domnului Primar să convoace în zilele următoare din această săptămână o ședință extraordinară pentru aceste două probleme, pentru alegerea consiliilor de administrație de la Urban Serv și de la Modern Calor.

Domnul consilier Iulian Blaga – aș avea întrebare către domnul director: apreciați că acest conflict de muncă din cadrul societății pe care o conduceți ar putea afecta activitatea în următoarea perioadă.

Domnul consilier Simion Drelciuc – în privința tarifelor vă pot spune că, la ora actuală, și vă voi pune la dispoziție, fiindcă am o solicitare în acest sens, toate aprobările date de consiliul local, tariful practicat de Urban Serv pentru activitățile pe care le practică Urban Serv, și mă refer la colectare și transport, este tariful aprobat de consiliul local în luna mai 2013.

De atunci, tariful care revine efectiv societății Urban Serv nu a mai fost modificat nici la data la care vă fac expunerea. Celelalte elemente care s-au adăugat la tariful existent sunt elemente care au apărut odată cu punerea în funcționare a Master-planului județean de gestionare a deșeurilor, respectiv cu deschiderea depozitului autorizat de la Stăuceni, sau cu ultima prevedere legală, cum spunea și domnul Secretar, norma legală apărută privind taxa de fond de mediu.

Domnul consilier Iulian Blaga – este foarte adevărat ce spuneți dumneavoastră, domnule director, în schimb eu cred că dumneavoastră sunteți cel care propune modificarea tarifului și supune votului în consiliul local. pe mine mă interesează în momentul în care dumneavoastră propuneți un preț, prețul pentru acel serviciu, fără îndoială, ține și de cheltuielile pe care le aveți în cadrul societății. Pornind de aici, aș vrea să reformulez cererea mea, aș vrea ca să faceți o informare către consiliul local cu toate cheltuielile care țin de salariile angajaților societății dumneavoastră, toate cheltuielile care țin de consiliul de administrație, toate cheltuielile cu alte administrații pe care le primiți în funcție de indicatorii economici.

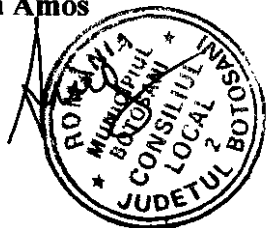
Domnul Simion Dreliciuc – vă pun la dispoziție o copie după bugetul de venituri și cheltuieli aprobat de consiliul local pe 2016, între viziunea aprobată și viziunea realizată, voi pune la dispoziție influența cu cheltuielile de forță de muncă în costul tarifului. Oricând vă pun la dispoziție aceste lucruri. de fapt, ele au fost o dată aprobate de dumneavoastră în acest sens, dar le voi readuce la cunoștință membrilor consiliului local, având în vedere că în mijlocul dumneavoastră sunt consilieri noi, care nu au mai fost într-o legislatură anterioară și, în cel mai apropiat timp, voi pune la dispoziția dumneavoastră toate acestea.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier **Andrei Amos** – declară lucrările ședinței ordinare închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Consilier,

Andrei Amos



SECRETAR,

Ioan Apostu