

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL BOTOȘANI**  
**MUNICIPIUL BOTOȘANI**  
**CONSILIUL LOCAL**

**PROCES – VERBAL**

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al  
Municipiului Botoșani din data de 31 martie 2017**

Prin dispoziția nr. 461 din 23.03.2017, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 31 martie 2017, ora 10<sup>00</sup>, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 461 din 23.03.2017 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani”, precum și la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului.
2. Aprobarea proceselor verbale al ședințelor Consiliului Local din data de 28.02, 9.03. și 17.03.2017.
3. Analiza activității Poliției Locale a municipiului Botoșani în anul 2016.
4. Proiect de hotărâre pentru aprobarea bugetului local al municipiului Botoșani pentru anul 2017.
5. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Direcției Servicii Publice, Sport și Agreement și Regulamentul de Funcționare al Infrastructurii Edilitar - Urbane a Parcului de Agreement, Turistic și Sportiv Cornișa din municipiul Botoșani.
6. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentelor de Organizare și Funcționare ale serviciilor sociale din structura Serviciului Public de Asistență Socială.
7. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare și selecționare a proiectelor depuse pentru finanțare nerambursabilă de la bugetul local în baza Legii 350/2005 și a Procedurii privind regimul finanțărilor nerambursabile alocate de la bugetul local pentru activități nonprofit de interes local, anexă la HCL 53/2015, republicată.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea Caietului de Obiective, Regulamentului de organizare și desfășurare a analizei noului proiect de management al managerului Teatrului „Mihai Eminescu”.

9. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de concurs/soluționarea contestațiilor pentru procedura de analizare a noului proiect de management depus de managerul Teatrului „Mihai Eminescu” Botoșani.
10. Proiect de hotărâre pentru aprobarea organigramei și statului de funcții ale Teatrului „Mihai Eminescu” Botoșani.
11. Proiect de hotărâre pentru modificarea statului de funcții al Direcției Servicii Publice, Sport și Agreement pe anul 2017, aprobat prin anexa nr.2 la HCL 15/31.01.2017.
12. Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei la HCL nr. 151 din 24 august 2016 privind reprezentanții administrației publice locale în consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar din municipiul Botoșani.
13. Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei la HCL nr. 268/22.11.2016 privind aprobarea numărului de burse acordate în învățământul preuniversitar de stat din municipiul Botoșani pentru anul școlar 2016 – 2017.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării în perioada 21 – 23 aprilie 2017 a manifestărilor dedicate sărbătoririi „Sfântului M.Mc.Gheorghe” – Patronul Spiritual al municipiului Botoșani, cât și a Zilelor municipiului.
15. Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică a obiectivului – Cantina Condacia.
16. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune.
17. Proiect de hotărâre privind inventarierea în domeniu public și transmiterea din administrarea Serviciului Public Local de Asistență Socială în administrarea Direcției Servicii Publice, Sport și Agreement, a unui autovehicul.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unui drept de uz și servitute în favoarea S.C. DELGAZ GRID S.A pentru suprafața de 9,00 mp situată în str. Hatman Arbore.
19. Proiect de hotărâre privind prelungirea unui contract de închiriere pentru spațiul din str. Cuza Vodă nr. 3.
20. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Plopilor nr. 1 C” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+1E, anexă gospodărească și împrejmuire teren”.
21. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – aleea Constantin Iordăchescu nr. 24 bis “ în vederea realizării obiectivului “construire locuință P + M”.
22. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Pîrîului nr. 56 A” în vederea realizării obiectivului “construire locuință D+P”.
23. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Drumul Tătarilor nr. 43 B” în vederea realizării obiectivului “construire locuință parter, garaj și împrejmuire teren”.
24. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Crinilor nr. 15” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+1E cu două apartamente și împrejmuire teren”.
25. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Octav Onicescu nr. 10, sc. A, P, ap. 1” și aprobarea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 6,08 mp în vederea realizării obiectivului “schimbare destinație apartament în birouri (punct de lucru) și realizare acces din exterior”.
26. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Împărat Traian nr.6, sc. A, parter, ap. 4” în vederea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 8,52 mp necesar realizării obiectivului “amenajare acces din exterior și amenajare

platformă montaj elevator pentru persoane cu handicap în vederea schimbării destinației din spațiu de locuit în cabinet medical individual“.

27. Diverse.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului final al concursului de proiecte de management organizat la Teatrul pentru Copii și Tineret “Vasilache” Botoșani.
2. Proiect de hotărâre pentru completarea anexei la HCL nr.2/2017 privind aprobarea proiectului rețelei școlare din municipiul Botoșani pentru anul școlar 2017 – 2018.
3. Proiect de hotărâre pentru aprobarea inițierii procedurilor de achiziție a instalațiilor de iluminat public din Municipiul Botoșani, altele decât cele amplasate pe același suport cu rețelele de distribuție a energiei electrice, de la SC Delgaz Grid SA Târgu Mureș.
4. Proiect de hotărâre privind constituirea, alimentarea și utilizarea Fondului de întreținere, înlocuire și dezvoltare pe anul 2017 de către S.C. Modern Calor S.A. Botoșani pentru proiectul ”Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Botoșani pentru perioada 2009 - 2028 în scopul conformării la legislația de mediu”.
5. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – alea I.P. Darie nr.7 D (fost str. Pacea fn – CAD și CF 64778)” în vederea realizării obiectivului “construire locuință D+P și împrejmuire teren”.
6. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – alea I.P. Darie nr.7 E (fost str. Pacea fn – CAD și CF 64779)” în vederea realizării obiectivului “construire locuință D+P și împrejmuire teren”.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă 22 de consilieri locali, lipsind domnul consilier local Gabriel Augustin Alecsandru, având depusă cerere de învoire la mapa președintelui de ședință.

Fiind supusă la vot învoirea domnului consilier local Gabriel Augustin Alecsandru, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Domnul președinte de ședință Cosmin Ionuț Andrei** – avem o solicitare pentru intervenție, dacă sunteți de acord, din partea doamnei Bordeianu, a promis că va fi foarte scurtă, pentru început, să nu aștepte până la sfârșitul ședinței.

Doamna Bordeianu Veronica – bună ziua, am 74 de ani, locuiesc în Botoșani de 55 de ani. Vreau să vă aduc la cunoștință că am 27 de ani de când îmi caut un drept ce îmi aparține. Primăria Botoșani, în 1991, a refuzat retrocedarea a două terenuri intravilane. Cu greu am reușit ca în 1979 a fost demolată casa, dar, în 1991, când să se retrocedeze terenurile, Primăria Botoșani a refuzat și retrocedarea terenurilor predate în Cap între 1959-1962, și grădina demolată în 1979.

Vă rog din tot sufletul, primăria spune că eu dețin teren. Eu vă declar pe propria răspundere că eu nu dețin suprafața de 0,30 de ari intravilan, și nici extravilan de 2,60 ha. În loc de 2,60 dețin 2,40.

Vă rog din tot sufletul să îmi acordați o comisie, din care considerați dumneavoastră, pentru a scoate la suprafață acest neadevăr, o comisie care să scoată la suprafață adevărul, eu spun că nu îl primesc, primăria spune că l-am primit. Unde este, cine îl ține și cum se poate așa

ceva? Terenul este teren intravilan, fosta fabrică de lapte, din care terenul meu este concesionat de o persoană cu o funcție înaltă, domnul Constantin Conțac, care a preluat acolo, dar eu nu am pretenții să îmi dea acolo, pentru că este ocupat. Cer, conform legii, să îmi dea prin revendicare, așa cum a luat toată lumea.

**Domnul președinte de ședință Cosmin Ionuț Andrei** – înainte de a vota ordinea de zi, împreună cu nota anexă, înțeleg că există un proiect suplimentar, vă rog, domnule viceprimar.

**Domnul consilier local Marian Murariu** – propun suplimentarea ordinii de zi cu proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.Z. și Regulament local de urbanism aferent – Calea Națională nr. 4" în vederea realizării obiectivului "extinderea și reorganizarea capacității de producție și montaj".

**Domnul consilier Mihai Tincu** – am să am și eu o propunere *vis-a-vis* de o hotărâre de consiliu local care a fost luată în ultima ședință din luna februarie referitoare la indemnizațiile membrilor consiliilor de administrație.

**Doamna consilier local Cătălina Camelia Lupașcu** – îl rog frumos pe domnul viceprimar să ne spună care este urgența, pentru că, pentru a introduce un proiect pe ordinea de zi, ar trebui să fie demonstrată urgența acestui proiect, astfel încât să nu avem alte discuții. Spuneți-ne de ce acum, dimineață, și de ce nu l-ați făcut la momentul potrivit.

**Domnul președinte de ședință Cosmin Ionuț Andrei** – cu tot respectul, cred că în Legea nr. 215/2001 scrie foarte clar, consilierii pot propune suplimentarea ordinii de zi. Dacă doresc inițiatorii să răspundă la această solicitare, îi rog să facă acest lucru.

**Domnul consilier Marian Murariu** – această lucrare a fost o lucrare foarte complexă și a fost finalizată în preziua ședinței și, având în vedere că este o investiție foarte importantă privind extinderea unei hale de producție, dorim să urgentăm aprobarea documentației de urbanism în vederea stimulării și sprijinirii industriilor locale.

Fiind supusă la vot ordinea de zi împreună cu nota anexă, precum și cele două propuneri ale domnilor consilieri locali Marian Murariu și Mihai Tincu, aceasta a fost aprobată cu 21 de voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu).

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru prezentarea interpelărilor de la **punctul 1** al ordinii de zi.

**Domnul consilier Ioan Brânzei** – sunt nevoit să continui cu interpelările, datorită faptului că ieri după-amiază am fost oprit de o doamnă lângă Sf. Dumitru, și mi-a arătat indignată un teren pe care a fost înainte Statistica. Eu un teren, într-adevăr, cu multă vegetație uscată, se aruncă acum resturile de la toaletările copacilor de prin zonă, multă mizerie, în loc să se mai ducă la containere, aruncată peste, plus sălaş pentru cei care nu au adăpost.

Terenul am înțeles că a fost cumpărat, nu știu cine l-a cumpărat, nu știu cine se îngrijește de el, cred că ar fi cazul ca noi să verificăm această situație și să facem niște somații la proprietari, să aducă terenul în condiții bune, mai ales că este într-un loc destul de la vedere.

În cursul acestei luni, la o ședință a persoanelor vârstnice la Prefectură, s-a ridicat o problemă de către un domn, care a apărut și în presă, ca instituțiile noastre de cultură, în speță Filarmonica și Teatrul, să ajute persoanele vârstnice și tinerii, adică elevii, cu bilete de 1 leu. Acum nu știu care ar fi impactul, dar am spus că, prin consiliul local, nu numai prin presă, să le sugerăm directorilor de la aceste unități să studieze această problemă.

**Domnul consilier Daniel Botezatu** – pentru cei de la Serviciul Edilitare, o situație întâlnită în spatele ASIROM-ului de pe Unirii, există un bătător de covoare în imediata vecinătate a căruia sunt concesionate trei locuri de parcare, unul dintre acestea aproape că atinge acel bătător de covoare. Proprietarii acelor mașini se miră, pe bună dreptate, de ce plătesc această concesiune, în condițiile în care la aproape 2-3 zile trebuie să meargă cu mașina la spălat. Există alte două bătătoare în vecinătate, este vorba de blocurile turn de acolo, am și fotografii aici.

O altă nemulțumire a locatarilor de acolo, tot a posesorilor de mașini, există un tei foarte bătrân, o ramură amenință să cadă peste mașini. Există fotografii pe care le voi da persoanelor îndrituite să rezolve această problemă.

Procesele verbale de la **punctul 2** al ordinii de zi a fost aprobat pe bază de semnături, cât și prin supunerea la vot a acestora, cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 3** de pe ordinea de zi – *Analiza activității Poliției Locale a municipiului Botoșani în anul 2016.*

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – o întrebare de procedură, și poate ne răspunde domnul Secretar: în afară de Poliția Locală, care anual prezintă o informare privind activitatea dumnealor, și pentru care țin să-i felicit, în pofida faptului că, poate, uneori, am mai avut și unele mici observații pentru cei ce întreprind și pentru buna colaborare și implicare în problemele orașului. Întrebarea mea este, domnule Secretar, Poliția municipiului Botoșani, care aparține de Ministerul Afacerilor Interne, are îndatorirea sau obligația de a prezenta și ea un raport, o informare, nu un raport, o informare anuală? Sau e doar o chestiune de bunăvoință a domniei lor către noi?

**Domnul președinte de ședință Cosmin Ionuț Andrei** – vă va răspunde domnul Secretar după ce va citi legile, lucru pe care îl puteți face și dumneavoastră, așa că veți primi un răspuns.

**Punctul 4** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea bugetului local al municipiului Botoșani pentru anul 2017.*

**Domnul președinte de ședință Cosmin Ionuț Andrei** – a fost depus și un amendament aici, dacă sunt discuții pentru acest proiect.

**Domnul consilier Mihai Tincu** – grupul PSD are câteva amendamente, nu sunt multe, nici semnificative din punct de vedere valoric, pentru că nu e nici de unde, proiectul de buget,

bugetul pe anul acesta este așa cum este, cam subțire. Am să îl rog pe domnul președinte de ședință să le dea la citire și la explicare.

**Domnul consilier Marian Murariu** – propun includerea pe lista de investiții a obiectivului documentație tehnică privind extinderea și modernizarea căilor de acces auto, aleilor pietonale și parcărilor în cartierul Alea Pinului, cu suma de 50.000 lei. Compartimentul de Investiții și Direcția economică, îi rog să găsească soluții de finanțare pentru această investiție.

**Domnul președinte de ședință Cosmin Ionuț Andrei** – dacă mai sunt alte discuții, dacă nu, o să dau citire amendamentului pe care îl propune grupul PSD.

”AMENDAMENT la proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului local pe anul 2017, supus dezbaterii Consiliului Local în ședința din 31.03.2017

Propunem următoarele modificări în Lista obiectivelor de investiții pe anul 2017 cu finanțare parțială sau integrală de la bugetul local:

Pentru Suplimentare:

- Plata parțială a studiului de fezabilitate al proiectului ”Șoseaua de Centură a Municipiului Botoșani prin Curtești” 350.000 lei
- Reabilitare și Modernizare strada Dimitrie Bolintineanu 300.000 lei .
- Notă conceptuală DALI, expertiză tehnică Stadionul Municipal 100.000 lei.
- Manifestări Cultural artistice cu prilejul Zilelor Orașului 2017, Manifestare „Summerfest/Septemberfest” , Revelion 2017/2018 250.000 lei.
- Amenajare Biserica ”Petru și Pavel” sumă suplimentară față de cea alocată 40.000 lei.
- Proiectare și realizare bust Colonel Tomoroveanu 30.000 .
- La capitolul bugetar 84 ”TRANSPORTURI” din Lista poziției ”Alte cheltuieli de investiții” se propune acordarea sumei de de 100.000 mii lei pentru obiectivul de investiții ”Documentație tehnică reabilitare și modernizare străzile Ana Ipătescu, Poșta Veche, Strada Humăriei”,

Total 1.170.000

Diminuarea se va face de capitolul 70 subcapitolul 70.50 ”Locuințe Servicii și Dezvoltare Publică” b. Dotări Independente DSPSA Autocisternă 600.000

Diminuare de la cap 70.50 ”Alte Servicii în domeniul locuințelor, serviciilor și dezvoltării comunale”, Extindere rețea supraveghere video 11 intersecții de la 506.000 la 206.000,

Anexa 37 ”Alte acțiuni” de la valoarea 744,60 mii lei se va diminua cu suma de de 364.000 lei

Total 1.170.000 lei

Semnează consilierii locali PSD.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – era de politețe să ne transmițeți și nouă varianta scrisă a acestui amendament, din practica pe care am mai avut-o împreună în acest consiliu, noi am procedat în acest fel, fie și cu 5 minute înainte de începerea ședinței. Ca să facem ocolitorul care l-ați povestit dumneavoastră pe la Curtești, Flămânzi, Frumușica, cu 350.000 lei nu realizăm nimic decât să deschidem o poziție de dragul de a o deschide. Acolo cred că mai întâi ar trebui să închidem un studiu și o proiectare și ulterior să alocăm bani pentru execuție.

În ce privește faptul că ați sacrificat ca municipiul Botoșani să întrețină spațiile verzi achiziționând o cisternă de mare tonaj, lucru care în Iași, de exemplu, unde este primar PSD parcul auto al DSP-ului local include cel puțin 5-6 cisterne de 6-7 tone vă privește pe dumneavoastră. Ați răspuns și în mandatul trecut de bunul mers al acestui oraș în calitate de viceprimar, și mai mult primar, și acum vă ocupați de amenajarea spațiilor verzi și refuzați să sprijiniți o unitate a consiliului local să ducă la bună îndeplinire acest demers. În lunile de vară, când orașul va arăta deplorabil din punctul de vedere al acestui aspect, vă rog să rețineți propunerea pe care ați făcut-o astăzi, domnule Cosmin Andrei.

**Doamna consilier Camelia Lupașcu** – este foarte clar că ceea ce prezentați dumneavoastră sunt, așa cum ne-ați obișnuit, de regulă, în toți anii anteriori, reprezintă praf în ochi, pentru că șoseaua aceea ocolitoare, haideți să fim serioși...

Dincolo de toate astea, mie mi-au rămas două lucruri: că vă doriți foarte încă bani pentru fel și fel de manifestări, în condițiile în care, și aici îl susțin pe colegul meu, Eugen Țurcanu, în condiții în care Botoșaniul, vara, la 30 și ceva de grade arde și ar fi necesar ca inclusiv străzile orașului să fie dimineața udat, dumneavoastră vă doriți să faceți cât mai multe manifestări culturale, vă plac, probabil.

În același timp, nu vă doriți extinderea rețelei de supraveghere. Păcat, tocmai ați participat la o ședință, domnul Cosmin Andrei, în care s-a discutat despre nevoia și necesitatea extinderii rețelei de supraveghere a orașului. Suntem un oraș mic și care ar putea fi printre singurele orașe în care cetățenii să se simtă în siguranță dacă am reuși și am extinde această rețea de supraveghere. Dar, așa cum e, nu vă doriți. Pot să vă spun numai că aruncați praf în ochi celor care v-au votat.

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – eu vă prezint niște dispoziții legale în materia documentațiilor tehnico-economice pentru investițiile publice legate de unul din amendamentele propuse, este vorba de alocarea celor 350 mii lei pentru studiul de fezabilitate privind șoseaua ocolitoare a municipiului Botoșani. În decembrie 2016 a apărut un act normativ, HG nr. 907, care reglementează etapele și fazele de elaborare a documentațiilor obiectivelor de investiție. Vreau să vă spun că studiul de fezabilitate face parte din etapa a II-a și reprezintă cea de-a doua componentă a celei de-a doua etape, el fiind precedat de studiul de fezabilitate. În etapa I, legislația prevede elaborarea notei conceptuale și a temei de proiectare.

Vă spun aceste lucruri pentru că le puteți prinde, dar nu veți putea cheltui acești bani, întrucât s-a sărit o etapă în întregime și o fază din etapa a II-a. Deci prima fază în elaborarea

documentației tehnico-economice este nota conceptuală, cea de-a doua fază a primei etape este tema de proiectare.

După aceea, urmează etapa a II-a, care începe cu studiul de fezabilitate, urmat de studiul de fezabilitate. În condițiile în care veți aloca banii pentru studiul de fezabilitate, nu vor putea fi cheltuiți.

**Domnul președinte de ședință Cosmin Ionuț Andrei** – mulțumim pentru lămuriri. Cu voia dumneavoastră, voi lua cuvântul pentru a face câteva considerente pe acest proiect care a fost supus ordinii de zi.

Aș începe salariilor plătite. Din totalul veniturilor, pentru că s-a discutat foarte mult că nu putem dezvolta acest oraș, pentru că avem salarii într-un quantum foarte mare, eu vă spun că reprezintă 11% din totalul veniturilor ale bugetului local, și nu reprezintă un argument ca acest oraș să nu se dezvolte cu un ritm alert mult mai repede decât se dezvoltă în acest moment. Vă dau un exemplu: nu se propune asfaltarea niciunei străzi din municipiul Botoșani, și avem încă multe străzi pietruite, dacă nu, chiar străzi pe pământ, drumuri impracticabile care se află la cinci minute de mers pe jos de acest sediu frumos al Primăriei municipiului Botoșani.

Iată de ce am propus în amendament asfaltarea singurei străzi pe care am putut-o aborda cu valoarea cea mai mică, aproximativ 300.000 lei, restul au valori mari, putem primi un sprijin aici de la Ministerul Dezvoltării sau de la bugetul de stat, dar vrem să dăm un semnal: să transmitem cetățenilor că încercăm să facem ceva, chiar cu sumele din bugetul local, dincolo de alte proiecte PNDL sau investiții de anvergură, fonduri europene.

Un alt aspect pe care aș dori să îl supun atenției dumneavoastră îl reprezintă bugetul Filarmonicii, unde am găsit sumă de 130.000 lei pentru deplasări, deplasări interne, iar suma care este propusă pentru a fi încasată din vânzarea biletelor este de 170.000 lei. Subvenția totală pe care municipalitatea de la bugetul local o plătește Filarmonicii este de 4.171.000 lei. Încă un aspect foarte interesant pe care aș dori să îl supun atenției dumneavoastră este faptul că indemnizațiile pe care le plătește managementul de la Filarmonică personalului din afara unității este de 568.0000 lei, adică 25% din totalul salariilor pe care le plătește Filarmonica. Deci banii din bilete se duc pe deplasări, pe combustibil, pe cazări, pe ce mai au dumnealor, tot ce încasează într-un an de zile, iar colaborările reprezintă 25% din nivelul salariilor anuale.

Încă un aspect pe care vreau să vi-l spun este faptul că bugetul pentru câinii comunitari este mai mare cu 6% față de anul 2016, am ajuns la 10 miliarde de lei. În continuare avem câini, domnule director, pe străzile municipiului Botoșani, nu am văzut nicio propunere pentru o strategie pe care o comunic de foarte mult timp de publicitate în vederea adopțiilor, chiar pe plan local, pentru că , dacă nu mai primiți sprijin din partea ONG-urilor care ne ajută cu predarea acestor câini spre adopții internaționale, padocul se va umple, și, iată, avem sume foarte mari pe care le alocăm.

Parcul Regional de Agreement "Cornișa" are un buget de 52 de miliarde de lei vechi, și aici am o întrebare pentru domnul Țurcanu: ce reprezintă aceste sume? Văd că se face că nu mă ascultă. Poate primesc răspunsul într-o formă scrisă, la ședința următoare.



Serviciul Public Local de Administrare Baze Sportive și Zone Agreement, 13.000.800 lei, dublu față de anul anterior. Sumele, în total, gestionate de domnul Țurcanu, reprezintă 24,2 miliarde de lei din totalul bugetului, și eu cred că nu se livrează populației bunuri și servicii de această sumă. În continuare, nu putem rezolva probleme minore ale municipiului Botoșani, cum o reprezintă tăierea arborilor, în care căutăm tot felul de soluții, căutăm externalizări, și acest lucru nu este o sarcină foarte dificilă.

60% din totalul sumelor încasate din taxe, impozite locale, la nivelul anului 2017 sunt gestionate de domnul Eugen Țurcanu. Aveți o responsabilitate foarte mare, așteptăm servicii pe măsura sumelor alocate.

Aș dori să fac o modificare a amendamentului pe care l-am propus, dar, înainte de aceasta, dau cuvântul domnului Eugen Țurcanu.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – observ că nu mai este Flutur tema PSD-ului, a devenit Eugen Țurcanu. Ca să parafrazez pe Nicușor Constantinescu, domnule Cosmin Andrei, unul dintre mentorii comunismului din care proveniți, nu puteți dumneavoastră repara cât a construit Flutur, că tot ați spus că nu face nimic, și orașul s-a dezvoltat în ritm alert la un moment dat, și acum ar trebui și mai alert. Nu puteți repara și vărui cât a construit Flutur în orașul acesta în 8 ani de zile, așa că grija dumneavoastră principală văd că este DSPSA-ul, dar nu DSPSA-ul, ci Eugen Țurcanu.

Vă reamintesc că dumneavoastră ați votat ca anumite activități ale municipiului să fie administrate de către DSPSA, și nu v-am cerut eu lucrul acesta, și nici unul din colegii mei din board-ul de conducere.

Ați votat să administrăm Parcul Cornișa, că să încep cu acest comentariu al dumneavoastră. Vă reamintesc că ați plătit un studiu, domnule Cosmin Andrei, acum doi ani, la București, pentru planul de management și organizare al "Cornișa", pe care ați dat o sumă de vreo 2000-3000 de euro, și din care rezulta un buget anual de cheltuieli de vreo 7.200.000 lei. Noi am venit cu o propunere de buget acum, estimativă, și recunoaștem că nu gestionăm și nu stăpânim în totalitate tot ce se poate cheltui acolo, pentru că și datele care sunt sunt confuze, iar constructorul nu ne poate pune la dispoziție informațiile care ne satisfac. Am făcut cereri multiple și către UAT Botoșani, și către constructori, să ne furnizeze anumite informații, nu le-am primit.

Deci, de la 7 milioane și ceva, cât ați estimat dumneavoastră prin contractul pe care l-am și votat în ședința din iulie 2016, am tăiat și am încercat să dimensionăm niște cheltuieli, să încercăm să ne încadrăm în bugetul pe anul acesta, care este așa cum este.

Referitor că partea cu câinii comunitari este cu 60% mai mult, nu știu de unde ați scos statistica aceasta, vă informez că nivelul facturilor este la nivelul anului trecut, și, probabil, ați luat întreaga sumă estimată pentru contractul pe care dorim să îl scoatem la licitație pe doi ani de zile, cu certitudine ați luat suma integrală. Deci pe anul acesta este aceeași sumă ca și anul trecut, nimic mai mult. Facturile sunt la nivelul anului trecut, cel mult.

În ceea ce privește activitatea de ecarisaj, și acum mă acuzați că nu am o strategie și nu fac adopții, am contract în care am făcut publicitate în mass-media, să facem o campanie

susținută pe Facebook prin pagina direcției, și dacă dumneavoastră nu binevoiți să ne ajutați, e problema dumneavoastră, cu privire la aceste adopții. Și mai mult, vă informez că anul trecut numărul adopțiilor a fost la același nivel cu numărul capturărilor, nicidecum dezinformarea pe care o face domnul Cosmin Andrei, deci adopțiile au fost la nivelul capturărilor, în jur de 600 și ceva de adopții au fost.

Practic, ne-am făcut serviciul cu brio, au plecat foarte mulți câini din municipiul Botoșani în adopții internaționale, fără să fim nevoiți să intervenim cu măsuri mai dure, nu văd cât am putea să mai exportăm din aceste animale în afară, când am dat destul. Că mai mult de atât nu se poate, aceasta este realitatea. Și, pe această cale, mulțumesc ONG-urilor de protecție a animalelor, doamnei Cardaș, domnului doctor Grădinaru, cu care am o colaborare excelentă și care m-au ajutat în ultimii doi ani cu aceste adopții internaționale.

În ce privește copacii, nici nu mai înțeleg ce joc cameleonic aveți aici, că, pe de o parte, vă informăm că nu suntem autorizați și nu am personal tehnic de specialitate, să ne autorizăm, și nici utilaje, ne-ați tăiat și cisterna, nouă ne-ar trebui și un tractor, sau doi cai frumoși ca să putem să tăiem arbori, cum spune legea, și acum aveți aici prezența de spirit, să veniți să spuneți că noi nu ne facem datoria și nu dorim să ne conformăm. Dați-mi bani, că dacă îmi dați bani, vă tai tot ce doriți dumneavoastră, nu am nicio problemă. Da, tăiați-mi și microfonul. Și dacă tot ați constatat la Filarmonică un robinet deschis, de ce nu ați tăiat de acolo?

**Domnul consilier Mihai Tincu** – domnul Țurcanu vrea bani, întotdeauna a solicitat bani, nu prea știm exact ce s-a întâmplat cu banii și cum au fost utilizați, pentru că nici astăzi, acum un minut a zis-o, nu e nimic clar când se dă în folosință Cornișa. Nu vă întreb pe dumneavoastră, eu pun așa, o întrebare, domnul Flutur, domnul Primar, consiliul local, salariații care se ocupă de treaba aceasta. Trebuie să dăm, totuși, un răspuns populației, când terminăm Cornișa. A trecut un an de la alegeri, pe 9 iunie se împlinește un an de la alegeri. Și, parcă, acolo, în afară de a se dărâma niște bazine, niște chestiuni făcute cu material de proastă calitate, nu s-a întâmplat nimic, și nici din expunerea dumneavoastră nu am înțeles nimic astăzi.

A doua problemă este teatrul, e prins în buget o sumă, nu se rezolvă nici 10% din ce e de rezolvat la teatru, ca să rezolvăm o dată cu problema asta. E Teatrul "Mihai Eminescu", este simbolul orașului, poartă numele unui om cunoscut în toată lumea.

Eu v-aș propune, domnule Primar, să rețineți și să analizați și să ne dați un răspuns în ședința din luna următoare *vis-a-vis* de posibilitatea angajării unor credite de angajament, o chestiune nouă, și vă propunem și sprijin, pentru că e o treabă de documentație și de Ministerul de Finanțe, credite de angajament pentru finalizarea Teatrului Mihai Eminescu.

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – stimați colegi din consiliul local, acest buget pe care l-am croit pentru anul 2017, eu am mai spus, a fost, până la urma urmei, finalizat în condițiile în care o parte din multe lucruri din ceea ce ne-am dorit noi, clar, nu aveam cum să le finanțăm până la capăt. Eu mă bucur că este un buget, până la urma urmei, față de multe alte UAT-uri din județul nostru, chiar și de la consiliul județean, am reușit să facem un buget rotund,

un buget pe care l-am susținut, un buget în care, în primul rând, am încercat să ținem cont de cheltuielile de funcționare și de plata salariilor.

Bugetul nostru a fost grevat de o serie de venituri, firesc, grevat de o serie de venituri odată cu tăierea unor taxe și impozite. Acest buget a fost construit cu un fond de salarii mult mai mare decât se întâmpla anul trecut. O să vă dau un exemplu, dacă în anul 2012 fondul de salarii era undeva la 12 milioane de lei fără învățământ, anul acesta suntem undeva la peste 30 de milioane de lei.

Totuși, am găsit resurse să venim cu o parte de dezvoltare, undeva la 15 milioane de lei înseamnă partea noastră de dezvoltare. Mă uitam pe bugetul de anul trecut, din surse proprii am avut un buget de 12 milioane de lei, vorbesc de anul 2016. Am propus o serie de obiective la partea de dezvoltare, nu o să mai discutăm de partea de funcționare, să dea Dumnezeu să o putem duce până la capăt, și asta depinde de cât vom încasa și cum vom încasa.

La partea de dezvoltare am încercam să avem grijă de tot ceea ce era important pentru noi, dar nu trebuie să uităm că o parte din activitățile noastre, prin hotărâri de consiliu succesive, au trecut dintr-o parte în alta, de asta bugetul DSPSA-ului poate să pară foarte mare, dar trebuie să ne uităm și câte venituri și-au propus să vină acolo, cel puțin doar din administrarea de la Cornișa, să dea Dumnezeu să fie așa cum ne propunem.

Eu îmi voi susține bugetul în continuare, eu m-am uitat și pe amendamente, dacă o să ne iasă sumele acum rotunde, inclusiv amendamentul pe care l-a propus domnul viceprimar Murariu, nu înseamnă decât că vom lua niște bani dintr-o parte, și îi punem în altă parte, pentru că noi considerăm niște priorități, iar dumneavoastră considerați alte priorități, nu este o problemă, votul va spune cum iese bugetul.

Dacă vorbim de străzi, sunt 10 străzi introduse, totuși, în bugetul de dezvoltare, într-adevăr, nu cu sume care să acopere aceste investiții, și am deschis doar poziții, pentru că, la rândul nostru, documentația, încă sperăm și dorim ca aceste străzi să intre pe Programul Național de Dezvoltare Locală, pe PNDL. Dacă reușim să introducem 4-5 străzi acolo, pentru că noi le-am votat aici, înainte, avem și partea de documentație, le-am votat, dar sunt prinse în buget.

În rest, vreau să vă spun că, indiferent cum va ieși bugetul, noi încercăm să îl onorăm. Totul depinde de ce vom încasa în timpul anului. Nu pot spune că nu sunt de acord cu aceste amendamente, sunt de acord cu aceste amendamente, schimbăm filosofia la partea de dezvoltare, pentru că, de fapt, asta este.

**Domnul președinte de ședință Cosmin Ionuț Andrei** – cu voia dumneavoastră, aș vrea să răspund colegilor care au făcut referire la ceea ce am declarat. Am să încep cu doamna Lupașcu, spunându-i că anul trecut am avut o sumă mult mai mică pentru supraveghere video, și s-au montat 6 camere de înaltă rezoluție, acum avem un buget dublu față de anul trecut, se pot face lucruri extraordinare. Din păcate, avem un impediment din punct de vedere tehnic, în acest nu se mai pot trage cabluri aeriene, nu se poate mai poate întinde infrastructură pentru aceste camere, iar, dacă începem să îngropăm cablurile pentru camerele noastre de supraveghere, deschidem o întreagă cutie a Pandorei. Ceea ce am propus este dublu față de anul trecut, ceea ce

spuneți dumneavoastră, este, din punctul meu de vedere, demagogie. Propunerea inițială era extraordinar de mare, nu de asta nu se dezvoltă.

Domnule Țurcanu, aveți o cisternă, colegii de la Edilitare au soluții pentru irigații în municipiul Botoșani, v-au transmis, o să vă mai transmitem o dată, pentru că se poate uda cu cisterna pe care o aveți, încă o cisternă de 135.000 euro cred că era un pic cam mult, iar, în ceea ce privește bugetul, vă repet suma: 60% din totalul sumelor încasate la nivelul taxelor și impozitelor la nivelul anului 2017 sunt propuse a fi cheltuite de dumneavoastră. Că am luat noi banii de pe o cisternă, de asta nu mai puteți face treaba? Cât am luat, 0,01% din total buget? De asta vă plângeți?

În ceea ce privește amendamentul pe care l-am citit inițial, aceasta a fost viziunea noastră. Într-adevăr, sunt străzi, ca poziții bugetare, puteam să le trecem noi, pe toate care nu sunt asfaltate, dar am venit cu o soluție concretă și cu câteva propuneri pentru dezvoltarea acestui oraș, pentru că am avut, așa cum spunea domnul Primar, altă viziune, ca să nu intru mai adânc în critică.

În legătură cu amendamentul pe care l-am propus, s-a strecurat o greșeală și este 100.000 lei în plus la propunerile pe care le-am făcut, avem de făcut o corecție la calcule, deci totalul sumelor propuse pentru a fi cheltuite era 1.170.000 lei, iar diminuarea era de 1.270.000 lei, ce reprezintă un surplus de 100 mii lei, dacă doriți, domnule viceprimar, rămân 100.000 lei sau 50.000 lei, și atunci găsim o soluție să modificăm suma din anexa 37, vă propun. Pentru Aleea Pinului, da.

Modificăm suma din Anexa 37, Alte acțiuni, de la 744,60 la 314,60. Vom depune acest amendament, domnule Secretar, împreună cu semnăturile noastre, după sfârșitul acestei ședințe de consiliu local.

Rămâne suma la Alte cheltuieli, așa cum am citit-o, 314 mii lei.

Vă propun să votăm. L-am scris, o să-l depun în formă scrisă, am citit modificarea pe care am făcut-o la Anexa 37: Acțiunea "Alte Acțiuni" – de la 744,60 mii lei se va diminua cu suma de 314 mii lei, asta este modificarea pe care am făcut-o, cei 50.000 lei suplimentar sunt alocați pentru propunerea domnului viceprimar, pentru documentație tehnică Aleea Pinului, restul de 50.000 lei rămânând în capitolul la care am făcut referire.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – la Anexa 37, dacă tot ați deschis subiectul, cred că ar trebui să inserăm și acolo cotizație la claustrul inovativ Botoșani – Suceava, pe care m-ați mandatat să vă reprezint.

**Domnul președinte de ședință Cosmin Ionuț Andrei** solicită avizul comisiilor de specialitate nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4 și nr. 5. Comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2, nr. 3 și nr. 4 acordă aviz favorabil, iar comisia de specialitate nr. 5 acordă aviz favorabil pentru forma inițială a proiectului de hotărâre.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, acesta a fost respins cu 10 voturi pentru și 12 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și

Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ioan Brânzei, Vasile Chiru, Laurențiu Maței, Marian Murariu, Ady Petrușcă, Mihai Gabriel Tanasă și Mihai Tincu).

Proiectul de hotărâre a fost supus la vot pe articole, împreună cu amendamentele propuse.

Fiind supus la vot articolul 1, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru, 2 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnul consilier Andrei Amos) și 4 abțineri (domnii consilieri Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim, Paul Octav și Marius Leonardo Oroșanu).

Fiind supus la vot articolul 2, acesta este aprobat cu 14 voturi pentru, 3 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Iulian Blaga și Ștefan Mihai) și 5 abțineri (domnii consilieri Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot articolul 3, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu) și 5 abțineri (domnii consilieri Andrei Amos, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim, Paul Octav și Marius Leonardo Oroșanu).

Fiind supus la vot articolul 4, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Fiind supus la vot articolul 5, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu) și 5 abțineri (domnii consilieri Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot articolul 6, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Fiind supus la vot articolul 7, acesta aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Fiind supus la vot articolul 8, acesta aprobat cu 14 voturi pentru, 1 vot împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu) și 7 abțineri (domnii consilieri Iulian Blaga, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim, Ștefan Mihai, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot articolul 9, acesta aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Fiind supus la vot articolul 10, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilieri Cătălin Boboc, Paul Octav și Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot articolul 11, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Cătălin Boboc și Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot articolul 12, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Cătălin Boboc).

Fiind supus la vot articolul 13, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Cătălin Boboc).

Fiind supus la vot articolul 14, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 voturi împotriva (domnii consilieri Paul Octav și Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot articolul 15, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre per ansamblu, împreună cu amendamentele prezentate, acesta a fost aprobat cu 12 voturi pentru, 2 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnul consilier Andrei Amos) și 8 abțineri (domnii consilieri Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim, Ștefan Mihai, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supusă la vot acordarea unei pauze, aceasta a fost respinsă cu 10 voturi pentru, 11 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Andrei Amos, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim, Ștefan Mihai, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu, Ady Petrușcă și Eugen Cristian Țurcanu) și 1 abținere (domnul consilier Mihai Tincu).

**Punctul 5** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Direcției Servicii Publice, Sport și Agrement și Regulamentul de Funcționare al Infrastructurii Edilitare – Urbane a Parcului de Agrement, Turistic și Sportiv Cornișa din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (21) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Ioan Brânzei.

**Punctul 6** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentelor de Organizare și Funcționare ale serviciilor sociale din structura Serviciului Public de Asistență Socială* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (21) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Ioan Brânzei.

**Punctul 7** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare și selecționare a proiectelor depuse pentru finanțare nerambursabilă de la bugetul local în baza Legii 350/2005 și a Procedurii privind regimul finanțărilor nerambursabile alocate de la bugetul local pentru activități nonprofit de interes local, anexă la HCL 53/2015, republicată.*

Se ia o pauză pentru consultări.

După încheierea pauzei, se solicită avizul comisiilor de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

**Domnul președinte de ședință Cosmin Ionuț Andrei** – propun modificarea componenței comisiilor, astfel încât să avem 7 membri, un președinte, iar aceste comisii să

abordeze întreaga problematică, astfel încât să avem o comisie de evaluare a proiectelor și una de contestații.

Cu voia dumneavoastră, voi face propuneri astfel încât vom avea 6 colegi consilieri locali și unul din Aparatul de specialitate al domnului primar. Pentru primii 4, voi face eu propuneri: președinte Cosmin Andrei, membri: doamna Vicol Daniela, doamna Diaconu Silvia și domnul Maftai Laurențiu. Lăsăm colegilor de la PNL două propuneri, precum și domnului Primar desemnarea unui coleg, prin dispoziție, din Aparatul propriu.

Una de contestații și una care abordează întreaga problemă, dacă vreți să vă citesc, într-o cultură, educație civică, social și protecția mediului, sport într-o comisie, da?

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – nu mă mai miră nimic cu dumneavoastră, dar trebuie să îmi înghit... PNL-ul propune pe doamna Cătălina Lupașcu și domnul Octav pentru educație și cultură.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – propun, de asemenea, și pentru comisia de contestații, și vă rog și pe dumneavoastră, domnule consilier Țurcanu, domnule director, să vă gândiți la propuneri. Eu propun pe domnul viceprimar Marian Murariu președintele comisiei de contestații, iar ca membri pe domnii consilieri Bosovici, Tanasă, precum și domnul Chiru. Vă rog să faceți și dumneavoastră două propuneri și să lăsăm domnului Primar o nominalizare din partea Aparatului.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – noi îl propunem pe domnul Oroșanu, ca să avem și un jurist, totuși, să știe să citească bine actele, și pe domnul Blaga.

Țin să reamintesc colegilor mai noi din consiliu că domnul Cosmin Andrei, în calitate de președinte al acestei comisii, în anii precedenți, datorită delăsării și neachitării de sarcini, ne-a băgat într-un proces cu un club sportiv, pe care l-am pierdut cu brio, urmând ca în anii următori să vină ca un tăvălug acel club sportiv, care ne-a dat în judecată succesiv.

Recomand comisiei de evaluare a acestor dosare, din care fac parte cei șase consilieri, să fie foarte atenți în evaluarea și în acuratețea documentelor depuse la dosare și să nu fie neglijenți și să depășească termenele, să ne ducă pe noi, ca și consiliu local, în a aproba ulterior bugete în urma hotărârii instanțelor.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – domnule Țurcanu, pentru că ați făcut referire la numele meu, aș dori să fac câteva precizări în ceea ce privește acțiunile în instanță. Ultima acțiune, în care am fost chemat în calitate de martor, a fost câștigată de Primăria municipiului Botoșani, a fost o acțiune cu PamPhil Centre și cred că avem mai multe procese câștigate. Interesul pe care îl suscită acest proiect de hotărâre cred că este dovedit de fotografiile pe care le faceți dumneavoastră cu tot felul de colegi care practică arte marțiale, deci dumneavoastră sunteți bine bransat la bugetul fondurilor nerambursabile, nu faceți acuze la adresa mea că aș fi făcut ceva. Uitați-vă întâi la dumneavoastră, din punctul meu de vedere, vă aflați într-un conflict de interese administrativ în ceea ce privește atât discuțiile la acest proiect, tot ceea ce ați făcut în trecut, și credeți-mă că știu ceea ce ați făcut în trecut și în ceea ce privește votul.

Chiar dacă v-ați dat demisia și ați pus pe altcineva la clubul pe care îl patronați, sunt dovezi publice în acest sens, asta nu înseamnă că nu puteți fi într-un eventual conflict de interese administrativ, așa că lăsați-o mai ușor cu acuzele, vă rog. Cum spune domnul președinte Iohannis, "avem un elefant în sală, dar nu-l vedem".

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – domnule Cosmin Andrei, nu puteți dumneavoastră "turna" câte medalii vom obține noi în domeniul sportiv.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în forma inițială, acesta este respins cu 10 voturi pentru și 12 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ioan Brânzei, Vasile Chiru, Laurențiu Maftei, Marian Murariu, Ady Petrușcă, Mihai Gabriel Tanasă și Mihai Tincu).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentele prezentate și nominalizările făcute în cele două comisii, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 6 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Andrei Amos, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu și Marius Leonardo Oroșanu) și 4 abțineri (domnii consilieri Maricel Corneliu Maxim, Ștefan Mihai, Paul Octav și Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 8** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Caietului de Obiective, Regulamentului de organizare și desfășurare a analizei noului proiect de management al managerului Teatrului „Mihai Eminescu”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 9** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de concurs/soluționarea contestațiilor pentru procedura de analizare a noului proiect de management depus de managerul Teatrului „Mihai Eminescu” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

**Domnul președinte de ședință Cosmin Ionuț Andrei** – pentru analizarea noului proiect de management avem propunerea domnului Brânzei. Pentru comisia de soluționare a contestațiilor? Avem propunere pe domnul Țurcanu Eugen. Altă propunere? Nu mai avem loc, așa că, stimați colegi, avem două propuneri: domnul Brânzei la analiză și domnul Țurcanu la soluționarea contestațiilor.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – mulțumesc, nu particip.

**Domnul președinte de ședință Cosmin Ionuț Andrei** – vă rog să faceți altă nominalizare pentru comisia de soluționare a contestațiilor. Domnule Chiru, acceptați nominalizarea pentru comisia de soluționare a contestațiilor? Bine. Avem două nominalizări: domnul Brânzei și domnul Chiru.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu propunerile mai sus menționate, acesta este aprobat cu 15 voturi pentru, 1 vot împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu) și 6 abțineri (domnii consilieri Iulian Blaga, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim, Ștefan Mihai, Paul Octav și Marius Leonardo Oroșanu).



**Punctul 10** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea organigramei și statutului de funcții ale Teatrului „Mihai Eminescu” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 11** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea statutului de funcții al Direcției Servicii Publice, Sport și Agrement pe anul 2017, aprobat prin anexa nr.2 la HCL 15/31.01.2017* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Ady Petrușcă și Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 12** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei la HCL nr. 151 din 24 august 2016 privind reprezentanții administrației publice locale în consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – la Elie Radu cine era? Domnul Petrușcă și Oroșanu, da? Rămâne domnul Petrușcă.

**Domnul președinte de ședință Cosmin Ionuț Andrei** – domnule Oroșanu, mă văd dator să vă întreb dacă rămâneți în continuare. Domnule Petrușcă, rămâneți în CA-ul de la Elie Radu? Vă retrageți și dumneavoastră, bun. Atunci, avem nevoie de o propunere.

La Gheorghe Asachi avem trei colegi: domnul Brânzei, Maricel Maxim, Andreea Buiuc. Din cei trei, trebuie să rămână doi reprezentanți.

**Domnișoara consilier Andreea Buiuc** – eu mă retrag.

**Domnul președinte de ședință Cosmin Ionuț Andrei** – ceilalți doi rămân? E în regulă, s-a rezolvat. La Liceul ”Alexandru cel Bun” avem doi colegi: Tincu Mihai și Boboc Cătălin. Se retrage domnul Tincu. Domnul Boboc? Rămâneți. Domnul Alecsandru lipsește astăzi, dar este în CA cu domnul Petrușcă Ady și trebuie să rămână unul singur la Economic. Atunci vom modifica această comisie și facem nominalizare pentru doamna consilier Vicol. Vrem să modificăm această comisie, să o punem pe doamna Vicol.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – păi dacă Gabi Alecsandru era acolo, îl dăm așa afară? Păi avea o continuitate, într-un an de zile s-a raportat la problemele alea într-un an. Sunt colegi care vor să se schimbe între ei și să facă propuneri în acest sens.

**Domnul consilier Cătălin Boboc** – rocadă la Liceul Laurian cu Liceul Eminescu între mine și domnul Octav, adică domnul Octav să meargă la Liceul Laurian și eu la Liceul Eminescu.

**Domnul președinte de ședință Cosmin Ionuț Andrei** – îl scoatem pe domnul Petrușcă și va fi domnul Țurcanu la Școala Nr. 2, da? Mai sunt discuții?

**Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu** – tot o schimbare, cu acordul persoanei respective, gabi Alecsandru, pe care l-ați scos de la Octav Onicescu la Liceul Grigore Antipa, în locul meu. Deci eu mă retrag și solicit să rămână Gabi Alecsandru în locul meu.

**Domnul consilier Iulian Blaga** – o schimbare între mine și Gabi Alecsandru, am discutat cu Gabi Alecsandru, la Colegiul Octav Onicescu voi rămâne eu în locul lui.

**Domnul consilier Paul Octav** – aș dori să mă retrag de la Liceul Dimitrie Negreanu, întrucât nu am primit niciodată o invitație pentru a participa în consiliul de administrație de la această unitate și vreau să mă retrag.

**Domnul președinte de ședință Cosmin Ionuț Andrei** – s-a consemnat acest lucru. Aș ruga colegii de la PNL să facă o altă nominalizare în locul domnului Octav. Colegii, aveți o propunere ca să funcționeze CA-ul? Domnule Octav, nu ați vrea să rămâneți măcar o ședință, pentru că mai avem data viitoare o modificare, ca să nu blocăm activitatea? Și data viitoare veniți cu această propunere.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu nominalizările și modificările care au fost citite, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Iulian Blaga) și 2 abțineri (domnii consilieri Maricel Corneliu Maxim și Ștefan Mihai).

**Punctul 13** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei la HCL nr. 268/22.11.2016 privind aprobarea numărului de burse acordate în învățământul preuniversitar de stat din municipiul Botoșani pentru anul școlar 2016 – 2017* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 14** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării în perioada 21–23 aprilie 2017 a manifestărilor dedicate sărbătoririi „Sfântului M.Mc.Gheorghe” – Patronul Spiritual al municipiului Botoșani, cât și a Zilelor municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, și nr. 4 și nr. 5.

**Domnul președinte de ședință Cosmin Ionuț Andrei** – proiectul are un singur articol, se propune locația, finanțarea, programul, foc de artificii. Eu v-aș propune un amendament la

acest proiect de hotărâre, astfel încât să putem folosi sumele care au fost aprobate. Dacă sunt propuneri și din partea colegilor, cât să cheltuim pentru acest eveniment.

Nu sunt propuneri? Îmi permiteți să fac o propunere? Eu aș propune să cheltuim maxim suma de 60-70 de mii de lei pentru contractarea serviciilor unor artiști care să vină în completarea celor pe care îi pun la dispoziție organizatorii, așa cum scrie în proiectul de hotărâre.

Propunem domnul Primar 50, lăsăm 50 de mii de lei, dar aș vrea să specific faptul că nu putem folosi artificii în Centrul Istoric, pentru că nu am avut aviz. Domnul Primar propune să dăm artificiile de pe Prefectură, chiar dacă evenimentul e acolo, vă propun să lăsăm proiectul așa cum a fost scris, cu amendamentul de a cheltui suma de 50 mii lei, inclusiv TVA, pentru plata artiștilor care să întreprindă acest eveniment.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul enunțat, acesta este aprobat cu 18 de voturi pentru și 4 abțineri (domnii consilieri Daniel Botezatu, Vasile Chiru, Paul Octav și Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 15** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică a obiectivului – Cantina Condacia* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – am avut în administrare 4-5 ani acest imobil, nu este nicio afacere pentru noi, facem un bine dacă găsim pe cineva să îl ia și vă sugerez să îl punem la cel mai mic preț posibil de pornire a concesiunii, datorită faptului că este și într-o avansată stare de degradare, și că este într-o zonă unde nimeni nu ajunge.

Am încercat să găsim niște variante să dezvoltăm ceva acolo, nu se poate face nimic, nici utilități nu mai are. E o clădire care are și expertiză de demolare, dacă vrea să o ia domnul respectiv, să facă acolo un mic depozit, pentru un service auto, să îl ajutăm să o ia.

**Domnul președinte de ședință Cosmin Ionuț Andrei** – văd că aveți un punct de vedere unitar, stimați colegi, faceți propuneri până la capăt, să vedem, ce propuneți?

Rămâne prețul de pornire sau durata la fel, sau sunt alte amendamente aici?

**Domnul Cezar Puiu** – conform hotărârii de consiliu care a aprobat aceste tarife, acesta este prețul minim pentru Alte activități. Preț mai mic este, dar e stabilit pentru garaje. Prețul la prestări servicii este de 10,40 lei, indiferent de zonă.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în forma inițială, acesta este aprobat cu 19 de voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Maricel Corneliu Maxim) și 2 abțineri (domnii consilieri Vasile Chiru și Ady Petrușcă).

**Punctul 16** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă

discuții, și, fiind supus la vot acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 17** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind inventarierea în domeniu public și transmiterea din administrarea Serviciului Public Local de Asistență Socială în administrarea Direcției Servicii Publice, Sport și Agrement, a unui autovehicul* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Ady Petrușcă).

**Punctul 18** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unui drept de uz și servitute în favoarea S.C. DELGAZ GRID S.A pentru suprafața de 9,00 mp situată în str. Hatman Arbore* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 19** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unui contract de închiriere pentru spațiul din str. Cuza Vodă nr. 3* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 20** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Plopilor nr. 1 C" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+1E, anexă gospodărească și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 21** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – alea Constantin Iordăchescu nr. 24 bis" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P + M"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 22** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Pîrîului nr. 56 A" în vederea realizării obiectivului "construire locuință D+P"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 23** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Drumul Tătarilor nr. 43 B" în vederea realizării obiectivului "construire locuință parter, garaj și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr.

5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 24** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Crinilor nr. 15" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+1E cu două apartamente și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – ne permite zona respectivă să construim P+2E? E P+1E?

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 25** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Octav Onicescu nr. 10, sc. A, P, ap. 1" și aprobarea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 6,08 mp în vederea realizării obiectivului "schimbare destinație apartament în birouri (punct de lucru) și realizare acces din exterior"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

**Punctul 26** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Împărat Traian nr.6, sc. A, parter, ap. 4" în vederea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 8,52 mp necesar realizării obiectivului "amenajare acces din exterior și amenajare platformă montaj elevator pentru persoane cu handicap în vederea schimbării destinației din spațiu de locuit în cabinet medical individual"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 1** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului final al concursului de proiecte de management organizat la Teatrul pentru Copii și Tineret "Vasilache" Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 2** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru completarea anexei la HCL nr.2/2017 privind aprobarea proiectului rețelei școlare din municipiul Botoșani pentru anul școlar 2017 – 2018* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

**Domnul consilier Paul Octav** – aș dori să informez colegii că la noul centru de excelență nu sunt prinse toate disciplinele, există discipline la care elevii susțin examenul de bacalaureat și nu sunt prinse în acest nou proiect, disciplinele sociale, de pildă. Totodată, nu se știe cu certitudine care sunt sursele de finanțare pentru acest nou proiect.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Cătălin Boboc și Paul Octav).

**Punctul 3** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea inițierii procedurilor de achiziție a instalațiilor de iluminat public din Municipiul Botoșani, altele decât cele amplasate pe același suport cu rețelele de distribuție a energiei electrice, de la SC Delgaz Grid SA Târgu Mureș* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Daniel Botezatu și Ady Petrușcă).

**Punctul 4** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind constituirea, alimentarea și utilizarea Fondului de întreținere, înlocuire și dezvoltare pe anul 2017 de către S.C. Modern Calor S.A. Botoșani pentru proiectul "Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Botoșani pentru perioada 2009 – 2028 în scopul conformării la legislația de mediu"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Ady Petrușcă).

**Punctul 5** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – aleea I.P. Darie nr.7 D (fost str. Pacea fn – CAD și CF 64778)" în vederea realizării obiectivului "construire locuință D+P și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Daniel Botezatu și Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 6** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – aleea I.P. Darie nr.7 E (fost str. Pacea fn – CAD și CF 64779)" în vederea realizării obiectivului "construire locuință D+P și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 4 abțineri (domnii consilieri Iulian Blaga, Daniel Botezatu, Paul Octav și Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 7** de pe Nota Anexă – *Proiect de răspuns pentru Contestația formulată de d-nul Pricopi Gheorghe la Hotărârea nr. 55 din 09.03.2017 a Consiliului Local* – nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este respins cu 4 voturi pentru, 10 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Vasile Chiru, Laurențiu Maftai, Marian Murariu și Mihai

Gabriel Tanasă) și 7 abțineri (domnii consilieri Andrei Amos, Iulian Blaga, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim, Marius Leonardo Oroșanu, Ady Petrușcă și Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 8** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.Z. și Regulament local de urbanism aferent – Calea Națională nr. 4" în vederea realizării obiectivului "extinderea și reorganizarea capacității de producție și montaj"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – vă rugăm să ne explicați în câteva cuvinte despre această mega-investiție, pentru că pare așa, ceva cusut cu ață albă aici.

**Domnul consilier Marian Murariu** – pe str. Calea Națională, nr. 4, un investitor dorește să extindă capacitatea de producție construind o nouă hală, pentru a-și optimiza procesul și a extinde acest lucru. Documentația a întârziat din cauza obținerii cu greutate a unor avize. În rest, din punct de vedere tehnic, ea corespunde normelor legale.

Fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru și 5 abțineri (domnii consilieri Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu) – lipsește din sală la momentul votării doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu.

**Domnul președinte de ședință Cosmin Ionuț Andrei** – mai avem un proiect pe ordinea de zi, domnule Tincu, dacă doriți, să îl prezentați.

**Domnul consilier Mihai Tincu** – la ultima ședință de consiliu local din februarie a apărut pe la mijlocul ședinței o propunere, nu era trecută nici pe ordinea de zi, propunere care a fost votată în fugă, fără să se țină cont de câteva lucruri.

Mai concret, este vorba despre stabilirea unor condiții financiare a mandatului de consiliu de administrație a oamenilor care au fost votați pentru urban Serv și pentru Modern Calor, inventându-se sau propunându-se o comparație între membrii de consiliu de administrație și consilierii locali. Vreau să vă spun că membrii consiliilor de administrație la cele patru firme, la cele patru societăți subordonate consiliului local se numesc în baza unor concursuri care sunt detaliate în ultima Ordonanță de Urgență nr. 109 din 5 iunie 2016.

Alegerea consiliului de administrație, retribuirea fiecărui membru de către consiliul de administrație se face în baza Ordonanței de Urgență, și, ca atare, propun revocarea acelei hotărâri luate de noi la sfârșitul lui februarie, dat fiind faptul că am încălcat legislația, această ordonanță a guvernului.

De asemenea, suntem la mijlocul procesului de evaluare a societăților comerciale și numire a consiliului de administrație, noi, după OUG nr. 109 mai avem de făcut la Locativa și la Eltrans și suntem în prag de a avea o nouă lege a salarizării *vis-a-vis* de salariul primarului,

viceprimarului, a consilierului local și, după aceea, putem face o comparație sau asimilare între consilierii locali și membrii consiliului de administrație la o firmă subordonată consiliului local.

Grupul PSD propune revocarea acelei hotărâri și lăsarea situației vechi până la terminarea situației de evaluare și apariția noii legi de salarizare, unde sunt cuprinse detalii *vis-a-vis* de salariul primarului, a viceprimarului și a aleșilor locali.

**Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu** – în primul rând, strict procedural, nu avem un proiect de hotărâre pentru a-l putea supune votului; iarăși, conform regulamentului, nu putem supune la vot un proiect care nu are avizul comisiilor înainte. Să dăm chiar un aviz pe lipsa, măcar în timpul ședinței, a unui proiect scris, chiar nu putem da. Strict procedural, nu putem supune votului un proiect de hotărâre care nu are avizul comisiilor și care nu există în formă scrisă. A aproba, fără să existe forma scrisă, revocarea unei hotărâri care este deja în curs, nu se poate, din punct de vedere juridic.

Solicit și punctul de vedere al secretarului municipiului legat de această problemă, pentru că este vorba de punctul de vedere juridic.

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – ceea ce spune domnul Oroșanu este adevărat, mai ales că astăzi suntem într-o ședință ordinară, iar, potrivit legii, proiectele înscrise pe ordinea de zi nu pot fi dezbătute dacă nu sunt însoțite de raportul de specialitate al compartimentului de resort din primărie și de raportul de avizare al comisiilor. Atât timp cât nu sunt aceste documente, nu puteți, într-o ședință ordinară, să analizați această propunere.

**Domnul consilier Mihai Tincu** – vreau să vă reamintesc, domnule Secretar, că nici data trecută nu am avut proiect, nici raport de specialitate, nimic. Nu era nici pe ordinea de zi. Era pe ordinea de zi alegerea consiliului de administrație. Dacă dumneavoastră vreți să încălcați Ordonanța nr. 109, nu aveți decât. Domnule președinte, vă rog să luați act de propunerea grupului PSD și să supuneți la vot. În rest, nu aveți decât să contestați, noul prefect să respingă, și așa mai departe.

**Domnul consilier Iulian Blaga** – aș vreau să îi răspund domnului Tincu, bugetul și așa este fragil, cui nu îi convine, să se retragă din consiliul de administrație. Mi se pare o măsură foarte bună. Noi nu vrem decât să facem economie la bugetul local.

**Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu** – tocmai l-am întrebat pe colegul meu câți oameni v-au votat pe dumneavoastră. Domnule Tincu, înțeleg că cei 75 sau 65% care v-au votat la alegerile locale v-au suflat astăzi la ureche că indemnizațiile pentru membrii consiliului de administrație nu sunt suficient de mari. Adică pentru cei pe care dumneavoastră i-ați promovat cu punctaj mic și i-ați pus în fruntea listei, după ce că nu au calitățile necesare pentru a ocupa postul respectiv, vor și salarii mai mari. Probabil incompetența se plătește mai bine. Ați ajuns la o concluzie extraordinară, vă felicit! Iar prefectul, domnul Șlincu, cu siguranță va face ordine, îmi spune tot colegul dumneavoastră.



**Domnul președinte de ședință Cosmin Ionuț Andrei** – faceți tot felul de remarci care nu au nicio legătură nici cu momentul, nici cu proiectul. Declarațiile politice, hai să spunem, cumva, la interpelări, dacă nu, la sediul dumneavoastră, unul din cele două. Stimați colegi, supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre.

**Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu** – o să vă rog să fie consemnat în procesul-verbal: consilierii PNL se retrag de la vot, nu participă la acest vot.

**Domnul președinte de ședință Cosmin Ionuț Andrei** – vă propun să discutăm într-o ședință ulterioară pentru a stabili detaliile tehnice ale acestui proiect.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Cosmin Ionuț Andrei – declară lucrările ședinței ordinare închise.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

Consilier,  
**Cosmin Ionuț Andrei**



**SECRETAR,**  
**Ioan Apostu**